עש"ק חוה"מ פסח[[1]](#footnote-2), תשפ.

**קריאת התורה בימי הקורונה**

הנה השתא ניסן תש"פ מחמת מגפת ה'קורונה' ל"ע ול"ע בנ"י במושבותיהם לא יכלו לצאת מבתיהם לבתי כנסיות ובתי מדרשות ואף ברחובות קריה לא יכלו לקיים תפילות וכו' מחשש שמא ידבקו בנגיף הנ"ל, ולכן מצאו עצה לעשות מניינים ממרפסות הבתים. [ע"פ שיטת אדה"ז סי' נה סעי טו ואכמ"ל] , ונשאלת השאלה כיצד יקיימו את קריאת התורה, כאשר הספר תורה נמצא בבית של אחד ואין השאר יכולים להגיע אליו לביתו לעלות לתורה, כיצד ינהגו, האם נכון שיעלו איש איש מביתו או שמא הבעל קורא שהספר תורה בביתו יעלה בכל העליות או שרק יברכו לפני ואחרי?

## א.

שנינו במגילה [לב ע"א] 'תנו רבנן: פותח ורואה, גולל ומברך, וחוזר ופותח וקורא, דברי רבי מאיר. רבי יהודה אומר: פותח ורואה ומברך וקורא . . אמר רבי זירא אמר רב מתנה: הלכה, פותח ורואה ומברך וקורא.' – ועד כאן לא נח' ר"מ ור"י רק בסדר הדברים אך לכו"ע בעינן שיראה את הס"ת לפני שמברך, וכך נפסק בשו"ע קלט,ד. ועפ"ז לא יכול מי שלא נמצא ע"י הספר תורה להעלות מרחוק.

וכן מצאנו וראינו בכל מקום בשו"ע ובפוסקים שדברו על כך, שקראו ל'מברך' 'עולה לתורה', וריבוי דינים ונאמרו כיצד יעלה וכיצד יברך, ולא עלה על דעת בשום מקום שיש מציאות לברך על התורה מבלי להעלות לתורה. ופירוש עליה הפשט הפשוט שהכוונה היא כעולה לרגל שעולה ממקומו לתורה לברך עליה.

והסברא בזה פשוטה דהנה עיקר תקנת משה [ראה שו"ע אדה"ז רפב] היתה שהקורא בתורה עצמו הוא העולה והוא המברך, והאידנא שלא לבייש את מי שאיננו יודע לקרות תקנו שהעולה רק מברך ואילו הש"ץ קורא 'ומה שנהגו עכשיו שש"צ קורא בקול רם אפשר שהנהיגו כן כדי שלא לבייש מי שאינו בקי לקרות בדקדוק הקריאה[[2]](#footnote-3)', ולכן נראה דכשם שבימיהם היה צריך העולה שהוא הקורא לעלות לתורה ולקרות כך זה גם כיום דבזה לא נשתנה הדין.

היינו שגם האידנא יש לעולה לתורה את אותם הדינים והכללים, כפי שהיה עליו בעת שהיה הוא הקורא בפועל, השינוי היחיד הוא שהעולה איננו קורא בפועל ממש, כפי שנבאר להלן.

דראה מש"כ הכנה"ג [שו"ת סי' יד] בביאור המנהג שאף האידנא העולה עומד לימין והקורא בשמאל, דלכאורה היה מקום לאמר שכיון שבפועל הקורא הינו הש"ץ ולא העולה אזי ראוי שהש"ץ הקורא יעמוד בימין, כפי שרצו לשנות באיזה מקומות, ועל כך משיב כנה"ג:

"ואף על פי שהחזן קורא כיון דהיה בזמן התלמוד מנהג דהעולה לקרות הוא בעצמו היה קורא אלא שנהגו עכשו שהש"ץ קורא הוא כדי שלא לבייש מי שאינו בקי לקרו' בדקדוק הקריאה כדכתב הר"ן או כיון שאינו יודע אין הצבור יוצאים בקריאתו כמ"ש הרא"ש ז"ל נמצא שאותו העולה לקרות הוא הקורא וצריך להיות לשמאל הש"ץ כשקורא החכם והוא עומד לימין ש"ץ כמנהגנו עכשו דינא הכי הוא שהקורא יהיה לימין הש"ץ והש"ץ לשמאל הקורא ומן הראוי היה שכשקורא החזן ולא העולה לקרות שיהיה הש"ץ לימין העולה והעולה לשמאל הש"ץ שהרי חזר הש"ץ כעולה והעולה כש"ץ **אלא שכיון שאין הש"ץ קורא אלא מפני הטעמים הנז' העולה הרי הוא כקורא עצמו שצריך לעמוד לימין הש"ץ**" – היינו שלא נשתנה בימינו דבר מדין התלמוד, וגדר העולה האידנא הוא ממש כגדרו בימי הגמ' שהיה הוא הקורא בפועל.

וראה גם בארוכה בשו"ת בית דינו של שלמה סי יד, שנדרש לשאלה זאת וביאר בארוכה שהאידנא הקורא בתורה הוא הסרסור הדומה למשה, והעולה הוא המקבל, עי"ש ולכן לא נשתנה דבר מתקנת חז"ל. והאריך הרבה בזה בראיות שונות עיי"ש. נעתיק כאן רק ראיה אחת שלו מלשון הכלבו שמביא הב"י בסי' קמב [ועיי"ש בדברי הרמ"א שנקיט אותו מטבע לשון] – שבלשונו של השו"ת הנ"ל היא "ראיה ברורה לזה דאף בזמן הזה לא פקע שם חזן מש"ץ שקורא והעולה הוא שנקרא קורא" דהנה כתב ה'כלבו' [סימן כ] "קרא וטעה אפילו באות אחת מחזירין אותו עד שיקרא בדקדוק, והני מילי הקורא שברך, אבל על החזן אין לחוש אם לא קרא בדקדוק כך מצאתי", ומוכיח בשו"ת ביד"ש שדברי הכלבו מיירי בזמננו שהעולה איננו קורא ואעפ"כ לקורא בפועל קוראים 'חזן' ולעולה 'קורא' – "נראה להדייא דמיירי בזמן הזה שהחזן גם כן קורא עם העולה שבירך שהרי כתב דהקורא שבירך מחזירין אותו והחזן אין מחזירין אותו ואם אינו קורא מאי חזרה שייך ביה אלא ודאי לזמן זה מיירי שהחזן קורא ג"כ ואפילו הכי קרא אותו חזן ולעולה הוא שקרא אותו קורא".

## ב.

הדברים מקבלים משנה הבנה ע"פ מה ששו"ט טובא הפוסקים מה הוא אכן תפקידו של העולה לתורה האידנא כשאיננו קורא אלא רק מברך.

בהקדים מש"כ השו"ע קמא,ד "אם ש"צ רוצה לברך לעצמו ולקרות, צריך שיעמוד אחר אצלו, שכשם שנתנה תורה על ידי סרסור כך אנו צריכים לנהוג בה על ידי סרסור". וכו"כ ביאורים נאמרו בהלכה זו מה מהותו של ה'סרסור' ומדוע אף כשעולה קורא בעצמו צריך שיעמוד אחר אצלו.

בביאור הדברים כתב הלבוש [או"ח קמא,ד] כתב "ואם השליח ציבור רוצה לעלות ולקרות, צריך שיעמוד אחר במקומו, שכשם שנתנה תורה על ידי סרסור והוא משה שהיה הסרסור בין השי"ת ובין ישראל, כך אנו צריכין לנהוג בה ע"י סרסור. ונראה לי שזהו טעם מנהגינו שקונין המצות והוא הסגן שהוא עומד כביכול במקום השי"ת, שהרי הוא מצוה לקרות למי שישר בעיניו, והש"ץ הוא הקורא והוא הסרסור במקום משה, **והעולה הוא המקבלה במקום כל ישראל ובשליחותם**".

היינו דלדעת הלבוש לעולם בעינן ג' סמוכים אצל הספר, **ונראה שלדעתו כך היתה עצם התקנה**, היינו אחד כנגד הקב"ה אחד כנגד משה 'סרסור' ואחד כנגד מקבלי התורה ישאל. ולכן אף באם העולה קורא בעצמו צריך שיהיה אחד נוסף שיעמוד שם במקום ה'סרסור', דעיקר תפקידו של העולה לתורה הוא להיות 'מקבל התורה', וזה מתקיים תמיד אפילו כאשר הוא רק עולה ולא קורא. אם כן עולה ברור שגם האידנא העולה לתורה, הרי הוא חלק מהקריאה עצמה ולכן לא נשתנה תפקידו מתקנת משה המקורית ולכן עליו לעלות לתורה בפועל ממש.

ובעל ה'גינת ורדים' בספרו גן המלך [סי' נא] יצא לבאר כל זה בדרך אחרת וז"ל "ועיקרא ההאי מילתא כתבה הרי"ף פרק הקורא את המגילה דף י' ע"א מדפי הרי"ף משם הירושלמי שכשהחזן קורא הוא עצמו בתורה צריך להעמיד אחר תחת ידו שיתרגם כי **העולה לקרות רמז כביכול לשכינה** והמתרגם **מפרשה לצבור הוא רמז למשה רבנו** ע"ה שהיה סרסור שהיה מפרש דבריו של הקב"ה לישראל ועכשו שבטלו ב' המנהגים שאין העולה הוא קורא בעצמו וגם אין שם תורגמן **מ"מ העולה חשוב רמז כביכול לשכינה אע"פ שאין זה קורא כלל** והש"ץ שמטעים הקריאה בניגונה ובטעמיה לצבור חשיב כסרסור, כי גם קודם שנצטרכו לתורגמן והכל היו בקיאין בלשון הקודש מ"מ לא יבצר מלהעמיד אצל האדם הקורא אדם אחד שיעמידהו על נכונה בניגון ובטעמים בדרך קצרה והוא הנקרא מקרא ואותו המקרא חשיב כסרסור". היינו שלטעמו העולה הוא כנגד הקב"ה, ולכן הוא חייב לעמוד ע"י הספר תורה ואף כשהעולה הוא הקורא עיקר תפקידו איננו הקריאה אלא רמז לשכינה, שהרי יש מי שמסייעו שהוא כנגד המשה עיי"ש. איך שלא יהי' לנדו"ד כוונת שניהם דומה שגם כיום על העולה לעמוד סמוך לספר ולא נשתנה תפקידו כיום ממה שהיה מעיקר התקנה כאשר העולה היה קורא בעצמו.

וראה במה שהאריך בספר 'בן ידיד' [הלכות תפילה ונשיאת כפים פי"ב ה"ז] שיצא לחלוק על הגינת ורדים ובא להצדיק את דברי הלבוש - בזה דהעולה אינו רמז לשכינה אלא הוא במקום 'כל ישראל' - ובתוך דבריו כתב "ואיך שיהיה לא גמרינן מהירושלמי שהביא הרי"ף אלא דהכי הוה עובדא דהש"ץ היה הקורא והוא עצמו היה המתרגם וצוה רב שמואל בר רב יצחק דמאחר דהוא הקורא והוא קאי במקום התורה עצמה שאומר מה שכתוב בה וצריך לפרשה לעם כמו סרסור בעינן אחר לתרגם כמו סרסור והיינו דבעינן ב' אחד קורא ואחר מתרגם וא"כ בזמן הזה דליתא תרגום העולה לקרות הוא המבין במקום כל ישראל והחזן הוא הסרסור דמפרש לה לקורא בנקודותיה וטעמיה ולא בעינן עוד תלתא דליכא רמז מזה בשום מקום ודלא כמ"ש הרב ז"ל דהש"ץ הוי סרסור לצבור שהוא המטעים הקריאה לצבור **דתימה הוא לומר כן דא"כ למה זה תקנו לעלות עולים אחד לאחד ומפסיקין בפרשה פסקי פסקי לקרוא לכל אחד קצת מהפרשה יעמוד הש"צ וישמיענה לצבור כל הפרשה כולה ודי בזה** **אלא ודאי דכל אחד מהעולים הוא במקום כל ישראל** ובהא ודאי שפיר קאמר הרב הלבושים ז"ל וכן ראיה מדברי הר"מ שכתב וז"ל וצריך אחד לעמוד עמו בשעת קריאה כדרך חזן העומד עם הקוראים ע"כ". היינו שבאם נאמר שהעיקר הוא הקורא והעם יוצאים ידי חובה מדוע בכלל צריך עולה לתורה פשוט יקרא הש"ץ את התורה לכל העם בלי עולה, אלא בודאי שבעינן עולה לתורה שיקבל את התורה עבור כל ישראל.

ואם כן מוכרח העולה לתורה לעלות בפועל לתורה.

## ג.

[בכל זה יש להעיר ממה ששו"ט המפרשים כיצד בפועל נהגו בימי חז"ל, שהרי גם אז היו כאלו שלא ידעו לקרוא כדבעי.

דהנה כתבו התוס' [ר"ה כז ע"א] 'ומה שנוהגין לקרות שנים בתורה סמכו אמתני' דפרק בתרא דבכורים (משנה ז) דתנן בראשונה כל מי שיודע לקרות קורא וכל מי שאינו יודע לקרות מקרין אותו נמנעו מלהביא בכורים התקינו שיהיו מקרין את מי שהוא יודע ואת מי שאינו יודע'. וצ"ע על איזה מנהג מדברים התוס' האם הם מדברים על מנהגנו היום שהעולה קורא בלחש או על מה שהיה נהוג בימיהם שהעולה הוא היה הקורא אלא שמעירים התוס' שגם בזה המנהג היה שיש חזן שמסייע בלחש?

ואף שרבים רגילים לפרש שכוונת התוס' היא למנהגנו שמביא הר"ן, עכ"ז ראה באריכות ב'יום תרועה' שם על אתר שמבאר שהכוונה איננה למנהגנו אלא למנהג שהעולה היה קורא, אלא שהש"ץ היה מסייע לו בלחש. וכן משמע מדברי 'האגודה' [ב"ב פ"א] שהביא על זה בשם ר"י 'שיסייע לו בנחת ולא בקול רם", היינו שהש"ץ יסייע לעולה.

וכן האריך להוכיח הר"י פיק בספרו 'יש סדר למשנה' [שבת פ"א מ"ג] מלשון הערוך בערך חזן שכתב "בפ"ק דשבת דף י"א. באמת החזן רואה מהיכן תינוקות קורין פי' הוא שליח ציבור ותרגום רואה חוזה שהוא צריך לראות היאך יקרא והיאך קורא בני אדם לקרות בתורה בגמ' דפ"ב ביומא דף כ"ד", דצ"ע למה מתכוון הערוך באמרו 'שהוא צריך לראות היאך יקרא' דמה שצריך לראות איכן 'קורא בני אדם לקרות לתורה' מובן שהוא צריך לדעת כיצד לחלק את העליות, אלא מה כוונתו באומר שהוא צריך לדעת איכן יקרא והרי בימיהם לא היה החזן קורא אלא רק העולה היה קורא, מכאן בא הר"י פיק להוכיח "לפיכך אני אומר דגם בימי הש"ס שהיו העולי' קוראי' בעצמם מ"מ הגע בעצמך אטו מי שלא היה בקי בנגינות הטעמים או שקולו פגום או נמוך ביותר או שקורא לאלפי"ן עייני"ן וכה"ג ופשיטא למ"ש הב"י בסי' קמ"א בשם ס' האשכול בזה"ל דהא דתנן בפ' הקורא את המגילה עומד סומא אינו קורא בתורה היינו לומר דאינו קורא ע"פ אבל אוקמי איניש אחרינא שפותח ורואה והסומא מברך ועומד בצדו שפיר דמי וכו' הרי מבואר להדי' דגם בימי חכמי המשנה היו מקרין לאותן בני אדם. ובזה יתבאר הדק היטב למאוד לשון הערוך שכתב שהוא צריך לראות היאך יקרא והיאך קורא בני אדם לקרות בתורה. על כוונה רצי' אמרי' בכפילא שהוא צריך לראות היאך יקרא והיאך קורא בני אדם לקרות בתורה כלומר לאותן העולים שאינם קוראי' בעצמם אלא עולים על מנת להקרות לפניהם. ואותן בני אדם הקורין בעצמם והחזן צריך למידע ראש הפרשה להגיד לכל א' מהעולי' שיהי' יודע לסדר אותה".

וכעין זה ממש הוכיח ב'הר המור' [על הרמב"ם הל' תפילה פי"ב], מדברי רש"י שבת י"ב שם דאף בזמן המשנה היתה הרגילות לסייע החזן את הקורא בנחת ושכן יש להכריע מלשון הירוש' בפ' אין עומדין ובפ' הקורא עומד ז"ל תני ב' קורין בתורה ואין ב' מפטירין בנביא ע"כ והיינו ע"כ כפרש"י ז"ל דהחזן קורא עם העולה בנחת.

וא"כ לא רחוק כלל לאמר שלא נשתנה האידנא דבר במהות תפקיד העולה.]

## ד.

אחרונים [המובאים לקמן] הכריחו שגם האידנא יש למברך גדר של קורא בתורה דאיל"כ האיך מתקיימת תקנת קריה"ת והאיך מברכים, שהרי אין מברכים על קריאה לציבור, ולכן מוכרחים לאמר שגם כיום יש לעולה גדר של קורא בפועל ממש.

כפי שמבאר בשו"ת ארץ צבי [פרומר] ח"ב סי' ט "אגב אכתוב במה דאיתא בש"ע (או"ח סי' קמ"א ס"ב) שהעולה לתורה יאמר עם הקורא בלחש כמש"כ הב"י שם מהזה"ק ע"ש. ונראה דלענין אמירת עצמו יוצא העולה בקריאתו, אך בענין החיוב לקרוא בפני עשרה הקורא מוציאו, **ומכל מקום חשיב הוא הבעל קורא**, ומצינו דוגמא לזה בהג"א גטין כ' הכותב וז"ל: כתב רבנו שמחה דעדי חתימה יכולין לעשות שליח לחתום שמותן בגט, ומ"מ הם נשארים העדי חתימה ע"ש, ה"נ כאן, הקורא מוציאו בפעולה שקורא לפני עשרה, וחשיב שליחו של אדם כמותו כאילו העולה עושה כן, ואף דהוא עצמו רק שליח הקהל לקרוא לפניהם. הלא גם עדי חתימה הם שליחים של הבעל, ואם חתמו שלא בשליחותו פסול, הנה דלענין זה נשאר שליח שיהיה עד חתימה, ומ"מ לענין  המעשה לבד עושה שליח אחר, **ה"נ, העולה חשיב שליח הציבור להוציאם**, ומ"מ לענין פעולת הקריאה עושה שליח אחר, וזה דוחק קצת", וראה כעין זה בדרך אחרת בשו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ב סימן עב.

ובערך ש"י או"ח סי' קמא על הט"ז ס"ק ג, האריך בזה מאוד ובכללות הסוגיא, עיי"ש מה שנתקשה בזה, ובמה שחידש שיש ב' דינים כאן דין שמיעת הציבור כדי שלא יעבור עליהם ג"י בלא תורה, ודין עליה לתורה בגדר מקבל התורה עיי"ש.

וענין זה יש בו חומרא יתרה, כפי שיתבאר לקמן וכפי שהאריך בערך ש"י, שהרי מצד 'ברכות התורה' על הקריאה בתורה, לא רשאי לברך אלא כשקורא בציבור, שהרי כבר בירך בבוקר ברכות התורה, אלא רק כאשר מתקיימת תקנת משה רק אז רשאי לברך מפני כבוד הציבור. אם כן כאשר מברך במקום שאיננו עולה לתורה ולא מתקיימת התקנה הוי ברכתו ברכה לבטלה ר"ל. ואכמ"ל בסוגיית ברכה לבטלה חומרה וכו' רק אציין לשיחת אחש"פ תשי"ט, שם מבאר הרבי שאדה"ז החמיר ביותר שלא לברך מחשש ברכה לבטלה עיי"ש.

## ה.

ויש להעיר בזה מלשון אדה"ז ב' מקומות בשו"ע שלו בסי' נג ובסי' קכד, וז"ל בסי' נג,יג "ואין ברכו של תפלת שחרית וערבית דומה לברכו של קריאת התורה שקטן יכול לאמרה לפי שאינה חובה כל כך אלא על העולה לקרות בתורה", וז"ל בסי' קכד,יא "אבל אחר ברכות התורה שבצבור יכול לענות אף על פי שלא שמע **שהברכות לא לצורך הצבור נתקנה אלא מפני שהקורא בצבור ראוי לו לברך** ואף שחובה על הצבור לשמען כמו שיתבאר בסי' קל"ט מכל מקום **עיקר ברכתו היא לצורך עצמו ולא לצורך הצבור[[3]](#footnote-4)** כמו בתפלה". והנה בעיקר הדבר האם ברכת התורה היא ברכה פרטית של העולה לתורה או שהיא ברכה עבור כל הציבור נח' כבר רבותינו הראשונים כמובא ב'ראבי"ה' [ח"ב - מסכת מגילה סימן תקנב]. ורבינו מכריעה שהעיקר לדינא כדעה שהברכות לא נתקנו לצורך הציבור אלא מפני שהקורא בציבור ראוי לו לברך[[4]](#footnote-5).

והנה ידוע השאלה הנ"ל, מדוע יש לברך על הקריאה בתורה שהרי כבר בירך בבוקר ברכות התורה ומכאן ואילך אי"צ לחזור ולברך על לימוד התורה. כפי שמאריך הטור בסי' מז שיש כאן תקנה מיוחדת לברך שוב, וברכה זו נתקנה מפני כבוד הציבור כמבואר בשו"ע קלט,ח ובנו"כ. וכלשון 'אבודרהם' [דיני קריאת התורה] 'כתב הר' יהודה ב"ר ברזילי בשם רבינו סעדיה אף על פי שכבר בירך על התורה בבוקר קודם פרשת התמיד חוזר ומברך אשר בחר כשקורא בתורה ולא הוי ברכה לבטלה דמשום כבוד התורה נתקנה **כשקורא בציבור** וכ"כ הרא"ש שחוזר ומברך דברכה זו נתקנה על קריאתה בציבור כמו שנתקנה ברכה לאחריה וכמו שתקנו אשר בחר בנביאים למפטיר'.

לכאורה א"כ צ"ע ביאור כיצד יתכן שהברכה שנתקנה בשביל כבוד הציבור איננה חובת הציבור כפי שכותב אדה"ז. אך באמת המדייק בלשון האבודרהם יראה שהברכה איננה מפני 'כבוד הציבור' אלא מפני כבוד התורה כשקוראים אותה בציבור, היינו שהברכה הינה משום 'כבוד התורה' ואיננה ברכת הציבור אלא ברכה מיוחד של העולה לתורה.

בהסברת הדבר מהו כבוד התורה המיוחד הנדרש מהקורא כשקורא בציבור מבאר הר"י ענגל בציונים לתורה כלל ט דכבוד התורה הוא דין מיוחד לעולה לתורה עצמו שקורא בפועל בתורה בשונה משאר הציבור שרק שומעים ושכיון שכך מוטל על העולה הקורא בתורה **עצמה** לברך, בשונה מהקהל שלא עולים בפועל לתורה רק שומעים שאינם צריכים לברך דיוצאים בברכה הכללית שמברכים על תלמוד תורה.

וא"כ באם לא יעלה בפועל לספר האיך יברך? דמילא באם היתה חובת הברכה חובת הציבור היה ניתן לברך להוציא את הציבור. אך כיון שהברכה היא כבוד התורה הרי באם לא יעלה איננו שונה כלל משאר הקהל, מדוע שיברך איזה כבוד התורה יש כאשר עומד במקומו ומברך, דאי"ז כבוד התורה כלל ודו"ק.

## ו.

כל זה היה נראה לענ"ד פשוט לגמרי, אלא שאחד מן פוסקי הזמן כתב שיכולים לעלות לתורה מביתם, ואף שאינם רואים את הספר תורה רצו הם להביא סמך שאין צורך לעמוד על יד ספר תורה מדין 'סומא' דבסי' קלט,ג נח' המחבר והרמ"א האם ניתן להעלות סומא לתורה כיון שאיננו רואה את הספר תורה[[5]](#footnote-6) – והנה לדידן שקיי"ל כרמ"א שסומא עולה מוכח שאי"צ לראות את הספר תורה בפנים. ומכאן רצו להביא ראיה שלדידן לא מעכב שהעולה יעלה בפועל לספר תורה אל יכול להעלות גם ממקומו.

ואף שלכאורה אין לכך ראיה מדין סומא שהרי מפורש ומבואר בדברי הפוסקים ראשונים ואחרונים שמיירי שהסומא עצמו עולה לתורה בפועל, כמבוא בב"י סי' קמא, רק שיש אצלו חסרון שאינו את האותיות. אלא שנראה שרצו ללמוד שהסברא שסומא עולה היא מפני ששומע כעונה, היינו שכשם הש"ץ הקורא מוציא ידי חובה את העולה בקריאה הוא גם יכול להוציא אותו **ידי חובת ראיית האותיות** [כפי שכתבו כו"כ אחרונים המובאים לקמן], ובמילא שה"ה שיכול להוציא אותו ידי חובת העמידה על יד הספר תורה.

והנה סברא זו נסתרת כבר מדברי הכנה"ג והבי"ד של שלמה שצטטנו לעיל, שהרי לפי סברא זו לעולם היה צריך הש"ץ הקורא לעמוד לימין, ודו"ק.

אך באמת לענ"ד אין כאן כלל אף לא תחילת ראיה מדין סומא, שרשאי לברך אף כשאיננו סמוך לספר תורה עצמו. דדין סומא איננו מחמת שהש"ץ מוציא אותו ידי חובת **ראיה** אלא מטעם אחר כדיתבאר.

## ז.

דהנה היעבץ [שו"ת שאילת יעבץ חלק א סימן עה] מאריך לחלוק על היתר הרמ"א לעלות סומא. היעב"ץ סבור שסומא אינו יכול לעלות לתורה ולברך – וז"ל "מ"מ ברור הדבר שא"א לו לקרות בציבור ולברך שהרי אפי' פקח הקורא בציבור בע"פ אינו מברך עליה מטעם זה שלא נתקנה הברכה בצבור אלא לקורא מתוך הספר דווקא". ואף שלא קיי"ל כדבריו ראוי לעיין היטב בראיותיו וסברותיו, וכיצד לדידן דוחים את דברין.

הקשה היעב"ץ על מה שכתבו האחרונים שהסומא יכול לעלות ולברך מדין שומע כעונה, דקשה שאם כן כל הקהל יכולים לברך ממקומם וז"ל "ואם מסברא תמה על עצמך איך אפשר שיברך על השמיע' לבדה בלי קריאה מתוך הספר. **א"כ יברכו הצבור כולם** (שאין לומר שהעולה לקרות מוציאן בברכתו. שהרי לא מצינו שהזהירונו ז"ל שנכוין לצאת בברכה זו. ואין חיוב כלל לשמוע כולה רק מקצתה כדי לענות אמן אחריה. לא כדרך שאמרו בברכת המגלה ודכוותה שצריך לכוין לצאת ולשמוע כל מלה ומלה מהברכה. ואם הפסיק הפסיד. ויש לו לברך לעצמו. וא"כ בנ"ד נמי מי שלא שמע או הפסיק בה. על כל פנים הי' לו לברך בפני עצמו) שהרי על כולן מוטל חיוב השמיעה שארז"ל משנפתח ס"ת אסור לספר אפי' בדבר הלכה. שהכל צריכין לכוין לשמוע הקריאה. ומאחר שהן חייבין בה בשמיעתה כמו הקורא והעולה עצמו ומישך שייכי בדברים שבכתב אם אתה אומר השמיעה כקריאה. למה לא יברכו עליה וכן חייבין בה בודאי. והסומא פטור ממנה לגמרי. ומדוע יהא זה הסומא מברך. ופקח אפי' עומד בצד ס"ת רואה ושומע פטור מלברך. יציבא בארעא וגיורא בשמי שמיא. כלפי לייא" – היינו שבאם סברת שומע כעונה כאן פרושה שהשומע כאילו קורא בפועל, איזה עדיפות יש לעולה על פני שאר הקהל ששומע, ולכן כאשר העולה הוא סומא אין לו כל עדיפות על הקהל לכאורה?

וממשיך בקושיא נוספת "ותו איכא לתמוהי **דמיחזי כי חוכא** שיעלה סומא לקרות בתורה ואם בשמיעה יוצא. יעמוד במקומו ויברך על השמיעה שישמע מהש"ץ. מה לו עם הס"ת אחר שאינו רואה בקרוב כמו ברחוק. וסברי למיעבד ליה וקרא. ובאמת זילותא היא" - היינו שבאם סברת שומע כקורא נכונה מדוע בכלל נדרש במצב רגיל לעלות בפו"מ לספר תורה, שהרי סו"ס הוא נחשב כקורא בתורה בפועל מחמת ש'שומע'?

ולכאורה היא קושיא אלימתא ביותר, ולא נראה לאמר שהחולקים על היעב"ץ יחלקו עליו גם בזה.

## ח.

ולכן נראה לענ"ד שאף המתירים לעלות סומא לא סברו שיכול לברך מבלי להיות סמוך וצמוד לספר תורה.

בהקדים שהאחרונים [ראה ט"ז קמא ס"ק ג לבוש וכעין זה נראה גם בפרמ"ג א"א קלט ד ועוד] נקטו שהטעם שסומא יכול לעלות הוא דכיון שקורא קורא והעולה שומע, הרי שומע כעונה, ולכן לא נחשב כקורא בע"פ כפי שתפס היעב"ץ [שם] 'והם ז"ל יצאו לחלק ממה שארז"ל שומע כעונה. לכן דנו שנשתנ' הדין לעת כזאת שמנהגנו מקרין את הכל' ועוד מוסיף להקשות 'ודבר זה אינו כדאי כלל, לענ"ד לא הועילו כלום. כי מה יתן או מה יוסיף לסומא אם יהא דינו כעונה. **הלא אינו אלא עונה על פה**', היינו שקשה לחדש שדין שומע כעונה הוי כקורא בפו"מ. ואף שכו"כ אחרונים נקטו שאכן לדעת הט"ז ודעימ' אכן מתחדש כן דין שומע כקורא, הנה בעוני לא חזיתי שזה טעם הדין ולא לזה התכוון הט"ז, כפי שיתבאר להלן.

דכבר האריכו טובא [ראה הר צבי על הש"ס מגליה לח ע"ב (שו"ת הר צבי ח"א נז), משנת יעבץ פסח כו, פסק"ת קלט כאן, ובאריכות בקובץ 'כרם יבנה'] מהו גדר שומע כעונה האם זה כאילו הוציא בפיו ממש או שרק מוציא אותו ידי"ח, וביארו שבזה תלוי' מח' הט"ז והעיב"ץ, ועיין בדבריהם שכשאר מבררים מהי שיטת הרמ"א ושא"פ במקומות שונים עולה קושי רב לאמר שהרמ"א נוקט במושלם דין שומע כעונה פרושו כאילו פיו כפיו והוא עצמו אמר את הדברים. כדנח' לדוג' בעניין ספיה"ע האם יכול לצאת ייד"ח בשמיעת ספירת חבירו ולדינא קיי"ל שלא יצא, וכן ראה בשו"ע אדה"ז ריג,ו שכתב ששומע כעונה הוא מדין שליחות, ואם כן קשה מאוד ועד שכמעט א"א לאמר שדעת כל הפוסקים שהתירו לסומא לעלות יסברו ששומע כקורא בפו"מ.

ואף שערי פלפולים ודחקים לא ננעלו, אעפ"כ לא נראה כלל כמו שכתבו האחרונים שתלוי בחקירה הנ"ל, אלא דין זה איננו תלוי כלל בחקירה הנ"ל , ובפרט שכפי שיתבאר לקמן במקור הדין נתפרש טעם הדין באופן אחר.

## ט.

מקור ההיתר להעלות סומא מביא הב"י [סי' קמא] מ"הנימוקי יוסף (מגילה כד. ד"ה ר' יהודה) בשם ספר האשכול (ח"ב עמ' 69) דהא דתנן בפרק הקורא את המגילה עומד סומא אינו קורא בתורה היינו לומר דאינו קורא על פה אבל אוקומי אינש אחרינא שפותח ורואה והסומא מברך ועומד בצדו שפיר דמי והכי מצי עביד חתן סומא עכ"ל" והנה בהשקפה שטחית היה ניתן לאמר שהוא מדין שומע כעונה הנ"ל שכיון שהוא שומע הוא יכול ברך כאילו הא קורא בעצמו.

אך באמת באחרונים מבואר להדיא טעם אחר בזה דהנה במט"מ שמציין המ"א מפנה לעיין בשו"ת בנימין זאב [סי' רמה] ושם מאריך לבאר שטעם ההיתר לעלות סומא לתורה הוא כיון שבקריאתו לא מוציא אחרים לכן רשאי לעלות ולקרות בעל פה – וכלל לא התיר מטעם שומע כעונה, היינו שתפס בברור שהקהל יוצאים ייד"ח בקריאת הבעל קורא והסומא רשאי לברך כיון שאיננו מוציא את הרבים יד"ח בקריאתו, ולא עלה על דעתו לאמר שמדין שומע כעונה הרי זה כאילו הסומא קורא מן הספר ממש. היינו שכל החסרון של סומא היה רק בימיהם שהיה צריך להוציא את הרבים בקריאתו שאז לא היה רשאי לקרוא בע"פ מדין דברים שבכתב אי אתה ראשי לאמרם בעל פה, אך אין זה חסרון בעצם בסומא שאיננו יכול לעלות לתורה. ולכן האידנא שאיננו מוציא אחרים יכול לעלות ולקרות בלחש בע"פ. וראה בזה גם בשו"ע אדמו"ר הזקן סי' מט שמכריע שסומא רשאי לקרוא בעל פה כשאינו מוציא אחרים.

## י.

בשו"ת משאת בנימין [סימן סב] כתב "ומה שכתבו עוד דאין מסתבר שיברך העולה על קריאת הש"ץ ואף אם יאמר מלה במלה בע"פ אחר הש"ץ. לא יתכן משום דדברים שבכתב אי אתה רשאי לאומרן בע"פ. הא ודאי ליתא דמה צריך העולה לקרות כיון ששומע הקריאה מפי הש"ץ דהא קיימא לן שומע כעונה" – אין כוונתו לדין שומע כעונה הנ"ל שכאילו הוא קורא מן הספר. אלא כוונתו אחרת לגמרי כפי שהוא מבאר **בהמשך דבריו שהעיקר לדינא הא כשיטת הרבה ראשונים וכן היא שיטת הזוהר ועוד שכלל אין צריך שהעולה יקרא בלחש ביחד עם הקורא**, ואדרבה לפי הזוהר אסור לעולה לקרות בלחש עם הקורא. וז"ל "ומאחר שהוכחנו שגם היודע לקרות אסור לקרות עם הש"ץ ואע"פכ תקנו שיברך ולא הוי ברכה לבטלה דהמברך אדעת קריאה של הש"ץ מברך אם כן לפי זה אין חילוק בין יודע לקרות לאינו יודע דשניהם עולין ומברכין ואינם קוראין רק סומכין אקריאת הש"ץ . . **אלא על כרחך אקריאת הש"ץ שמוציא אחרים י"ח מברך העולה**"[[6]](#footnote-7). ואחרי זה הביא המשאת בנימין את סברת הבנימין זאב שכאשר איננו מוציא אחרים אין חסרון של דברים שבעל פה עיי"ש.

היינו שההיתר של סומא הוא מחמת שכלל לא צריך העולה היום לקרות עם הש"ץ ולכן אין בו כיום את החסרון שאיננו רואה, ואזי חזר דינו להיות כשאר אדם, והוא כשר לעלות לתורה.

## יא.

מעתה מח' הפוסקים האם רשאי סומא לעלות או לאו לא קשורה לסוגיית שומע כעונה. אלא היא מח' יסודית בהבנת תפקיד העולה והחזן האידנא. כפי שמבאר כ"ק אדמו"ר הצ"צ.

דהנה בחידושי הצ"צ על הש"ס [סו"פ ג דמגילה עז ע"ג (ולקמן נבאר את דברי הצ"צ בש"ות)] עוסק במח' האם קטן יכול להיות בעל קורא, ומבאר שהדבר תלוי במח' הראשונים בסוגיית סומא וזל"ק:

'אך הנה נ"ל דתולה בשני דיעות שנחלקו בקריאת התורה בסומא. דלדעת תשו' המ"ב סי' ס"ב (דנ"ו ע"ד) שהעולה מברך על קריאת הש"צ כו', שמוציא אחרים י"ח מברך ע"ז העולה. אבל הרא"ש לא ס"ל כן דאל"כ איך כ' כשלא יקרא העולה ה"ל ברכה לבטלה כו'. לפ"ז להמ"ב י"ל אסור הקטן להיות מקרא דאיך יברכו כולם על קריאתו והוא אינו מחוייב ואיך יוציא י"ח (מ"מ גם להמ"ב י"ל עצה כשהקטן מקרא יקרא העולה ג"כ וצ"ע[[7]](#footnote-8)) משא"כ להרא"ש עיקר הברכה על קריאת העולה עצמו ונהי שמ"מ ש"צ המקרא מוציא רבים י"ח (אותן השומעים למה שהקטן מקרא ולא להעולה) ע"ז י"ל כיון ששמיעת קריאת התורה אינו חיוב כמגלה וכיון שגם במגלה מוציא לריה"ו י"ל הכא לכ"ע מוציא'.

היינו שמח' הפוסקים האם סומא עולה, היא האם מברכים על קריאת הבעל קורא או על קריאת עצמו. ולשיטה שסומא עולה הוא מפני שכלל לא צריך לקרוא והברכה הינה רק על קריאת הש"ץ. ואין לזה שייכות לדין ששומע כעונה ולחדש ולאמר שכאילו השומע בעצמו קרא בספר כפי שתפסו האחרונים [הנסמנים לעיל].

ושוב אין בדין סומא האידנא חידוש שמותר לברך מבלי לעלות בפועל לתורה.

## יב.

ועתה נבוא לבאר את דברי הט"ז [קמא ס"ק ג] "ותמוה לי הא איתא בתוספתא וירושלמי במרדכי פ' בני העיר מביאה מעשה בר"מ שקרא מיושב בבה"כ של טבעון ונתנה לאחר ובירך עליה ופריך שם זה קורא וזה מברך א"ר ירמיה מכאן שהשומע כקור' וא"כ למה לא נימא גם בזה כן דאחר מברך והחזן קורא ונראה סיוע מזה למ"ש ב"י בשם האגודה ונ"י דסומ' שאמרו בפ' הקורא עומד אינו קורא בתורה היינו משום דאין קורא על פה אבל אוקמי לאינש אחרינ' שפותח ורואה והסומא מברך ועומד בצדו שפיר דמי וכבר הביא ב"י דיעות אוסרים בא' קורא וא' מברך ממילא סומא פסול לתורה ודיעות המתירים והסכים להאוסרי' וכ"פ בסי' קל"ט וכתוב בלבוש שראה בפני גדולים שעלה סומא לתורה וכ"כ מו"ח ז"ל רק שהתנה שצריך שיהיה הסומ' ת"ח ולא ע"ה ומצד ההוכחה נלע"ד גם כן היתר גמור", שמקשה היעב"ץ [שם] קושיא נוספת על פשטות דברי הט"ז מדוע היה צריך להביא הט"ז ראיה לשומע כעונה מן הירושלמי בשעה שזה דין מפורש בבלי?

להבין זאת נקדים את לשון התוספתא מסכת מגילה פרק ב 'מעשה בר' מאיר שקראה [את המגילה] בבית הכנסת בטבעון מיושב והיו בני הכנסת יושבין כיון שגמרה נתנה לאחר ובירך עליה'. דלכאורה קשה שהרי ר"מ היה הקורא ואיך אחר בירך בסופה הרי זו חובה דרמי עליו? אלא שמכאן מוכח שאין דין שהמברך יקרא בעצמו אלא המצווה לשמוע מן הקורא ובזה כולם שווים הקורא והשומע. ודין זה לא נוכל ללמוד מהדין הכללי של שומע כעונה, דשם רק נתחדש שיוצאים ידי חובה בברכות והלל וכו' ע"י שאחר קורא ואנו שומעים. אך לא נתחדש שהשומע והקורא שווים זל"ז, ואילו מהתוספתא למדנו שבדיני קריאת התורה/מגילה ישנו חידוש נוסף ששומע כעונה שווים בחיוב ובקיום המצוה, שומע כעונה היינו שומע שווה לעונה ודו"ק. כי הדין איננו לקרוא אלא לשמוע מן הקורא, ועומק הסברא בזה ית' עוד לקמן.

וזה גם כוונת המרדכי [שמביא הט"ז] דז"ל "היה קורא בתורה ונשתתק זה שהוא עומד תחתיו יתחיל ממקום שהתחיל הראשון וא"ת ממקום שפסק הראשונות נתברכו לפניהן ולא לאחריהן והאחרונים נתברכו לאחריהם ולא לפניהם וכתיב תורת ה' תמימה שתהא כולה תמימה ופי' רבינו יואל הלוי כיון שנשתתק ה"ל הסיח דעת ועל כן צריך השני לברך הא לאו הכי היה יוצא השני בברכה שבירך הראשון וראיה מדתניא בתוספתא דמגלה ומייתי לה בירושלמי מעשה בר' מאיר שקרא מיושב בב"ה של טבעין ונתנה לאחר ובירך עליה ופריך בירושלמי זה קורא וזה מברך א"ר ירמיה מכאן שהשומע כקורא משמע דאדם יוצא בברכת חבירו ואפ"ה כשנשתתק צריך השני לברך" – היינו שאלמא ההיסח הדעת כשנשתתק הראשון היה השני צריך להמשיך בלי ברכה, כיון שזו ממש אותה מצוה **לשמוע מן הקורא** ואין כל נ"מ מי הוא הקורא ודו"ק.

וכן נראה גם ממש"כ המרדכי מסכת ראש השנה [רמז תשכא] "שאחד בירך ותקע מקצת התקיעות שמיושב ושלח השופר לאחר וסיים התקיעות בלא ברכה ורשב"ט הביא ראיה מתוספתא דמגילה מעשה בר"מ שקרא [מגילה] מיושב בבית הכנסת של טיבעון ונתנה לאחר ובירך עליה ופריך עלה בירושלמי זה קורא וזה מברך א"ר ירמיה מכאן שהשומע כקורא וכי היכי דהשומע כעונה ה"נ שומע כתוקע וכיון שאם היה משלים הראשון לא היה צריך ברכה ה"נ השני אבי"ה" – היינו שדימה דין קריה"ת לדין תקיעת ששופר שבשניהם המצוות היא לשמוע מן הקורא/תוקע ואין המצווה לקרות ולתקוע בעצמו ודו"ק.

ומעתה מה שהקשה היעב"ץ ששומע כעונה איננו ככקורא בפועל מן הספר "דס"ל להרא"ש ז"ל שאני קריאת התורה דבעינן קריאה ממש דווקא, דאע"ג דבכל הברכות והקריאות שמע ולא ענה יצא, דשומע כעונה ודאי. מ"מ לענין קה"ת =קריאת התורה= לא מהני אפי' מתוך הספר עד שיקרא בפיו ג"כ לפי שהברכה לא נתקנה אלא לקורא מתוך הספר", איננו קשה כלל, דלדינא אנו נוקטים דלא כרא"ש אלא כנמו"י ועוד כפי שמאריך המ"ב, ולכן כלל לא צריך לקרוא מתוך הספר, היינו שסיוד התקנה היה על שמיעת קריה"ת, ולכן שמעיקרא הברכה היא קריאתו של הקורא ולא על קריאת העולה ולכן במה שלא רואה אין כל חסרון.

והנה יכולים לטעון שמכח הביאור כאן יוצא, שבאמת אין צורך לעלות לתורה, אלא סגי רק לשמוע, אך כפי שהארכנו לעיל לא שייך לאמר כן, דבאם כן א"א כלל לברך על העליה לתורה, שהרי העולה שווה לגמרי לשאר הקהל. ולפיכך מוכרחים לאמר שכשם שלדעה שעיקר המצוה היא השמיעה מן הש"ץ ועל זה מברכים, אעפ"כ רק עולה בפועל יכול לברך, דהעולה העומד סמוך לספר תורה יש לו גדר שונה משאר העולים, כפי ביארו הלבוש הגינת וורדים ושא"פ שהוזכרו לעיל. וכפי שיתבאר לקמן מדברי הצ"צ בשו"ת.

ולכן נראה לי ברור שאף אחד מהפוסקים לא התכוון לחלוק על עצם הדין שיש לעמוד סמוך לספר תורה. ובכגון דא כזה חידוש מופלג היה להם להשמיענו ולא לסמוך על דעתנו. ואדרבא כפי שראינו כמה הדבר היה מופרך ליעב"ץ, ועיין היטב בשו"ת תורת חסד סי' ח שמביא רק קושיא זו מכל קושיות היעב"ץ כי זאת הקושיא האלימתא ביותר דאין מי שיחלוק על זה כלל, כמפורש בנמו"י שמביא הב"י שהסומא חייב לעמוד בצג הספר תורה ודו"ק.

ואחרי כתבי כל זאת העירוני שכדברי כן מפורש בשו"ת דברי דוד[[8]](#footnote-9) [סי מב דף קיז ע"ב] שהיא תשובה על דברי היעב"ץ [שנכתבה עוד בחיי היעב"ץ] עיי"ש שבהרבה ממש"כ כאן כבר העיר שם ונעתיק רק את לשונו הנוגע לענייננו שעל מה שכתב היעב"ץ שלפי סברת הט"ז שסומא כשר לעלות א"כ גם אין צריך לעמוד ע"י הספ"ת כותב הדברי דוד "ע"ש דא"ד להעמיד דבריו בהכי חדא דבענין ע"י סרסור ועוד שכיון שהשמיעה מפי הש"ץ נחשבת לו לקריאה אם לא יעמוד וילך אצל הש"ץ הקורא ולפני הס"ת מהיכן נדע שהקריא' היא שלו ומיוחדת לו ושיהיה נחשבת עליו כאילו הוא קראה ודוק".

## יג.

והנה בשו"ת צ"צ [סי' לה] נראה שביאר את דברי הט"ז והמ"ב בדרך אחרת ולהבנת עומק דבריו נעתיק את לשונו בתוספת ביאור:

בהקדים שהצ"צ דן האם כיום שאין העולה קורא, האם מותר להוסיף עליות או שיש בזה חשש ברכה לבטלה, והצ"צ מעלה שלדעת המ"ב כיון שמברכים על שמיעת הקריאה מן הש"ץ לכן באם יוסיפו קוראים זה ברכה לבטלה, [משאי"כ לרא"ש שמברך על קריאת עצמו].

"ולכן ס"ל להמ"ב דהעולה מברך על קריאת הש"צ. והט"ז סי' קמ"א סק"ג הביא ראיה לזה מהתוספתא וירושלמי שהביא המרדכי ס"פ בני העיר סי' תתל"ב. ופריך בירושלמי זה קורא וזה מברך אמר ר' ירמיה מכאן שהשומע כקורא. משמע דאדם יוצא בפרשת חבירו עכ"ל המרדכי. וס"ל דכמ"כ הוא ענין זה שהעולה מברך והחזן קורא."

- היינו שפשטות המ"ב שמברכים על קריאת הש"ץ והט"ז מביא על זה ראיה ירושלמי שהביא המרדכי

"והירושלמי הוא במגילה ר"פ הקורא עומד ויושב ומייתי לה מהפסוק אשר קרא הובא בגמרא דידן פרק לולב הגזול (דל"ח ע"ב) שהוכיחו ג"כ מזה דשומע כעונה. וע"ש ברש"י ותוספות. ועי' בטוש"ע ה' שופר סי' תקפ"ה ססעי' ג'. משמע לכתחלה לא יעשה כן שיברך זה ע"ד שיתקע האחר. וצ"ע דהא ר' מאיר עשה כן לכתחלה גבי מקרא מגילה."

- פסקה זו היא כעין צ"ע על הט"ז א. מדוע הרחיק לחמו להביא ראיה ממדרכי בשם ירושלמי בעוד שזה גמ' מפורשת? ב. סו"ס מדוע ר"מ עשה כן לכתחלה?

ועוד מקשה הצ"צ

"והנה פי' שומע כעונה שכתב המ"ב משמע דר"ל אף על פי שאין העולה קורא עכ"ז כיון ששומע קריאת הש"ץ ה"ז **כעונה או כקורא** ולכן יכול לברך. ובאמת שזה אינו מספיק כאן דלו יהא שע"י **ששומע ה"ל כקורא** עכ"פ הא הצבור אין שומעין קריאתו וא"כ לא עדיף מאילו קורא בפועל ממש בלחש שהקשה המ"ב בעצמו איך יברך על קריאתו כיון שאינו מוציא את הצבור י"ח בקריאה זו. וא"כ לא דמי למקרא מגילה דשם אפילו היחיד צריך לברך. משא"כ הכא שאין תיקון הברכה רק בצבור. והוא אינו מוציא את הצבור י"ח."

- היינו שצריך ביאור מה כוונת המ"ב שמברכים על קריאת הש"ץ דאם זה כפשוטו שוב אין כל חידוש בעולה על שאר הקהל וה"ה כשאר יחידים שאינם מברכים, ואף באם נחדש שע"י קריאת הש"ץ נחשב שהעולה עצמו קורא בפו"מ [כפי שהבינו האחרונים הנ"ל] עדיין לא מובן כלל וכלל איך אפשר לברך על זה שהרי אף אחד לא שומע את קריאתו ועל קריאה של יחיד א"א לברך שוב ברכת התורה.

ומחמת ג' קושיות אלו צריכים לחדש ביאור מחודש בדברי המ"ב ובכללות שיטה זו שמברכים על קריאת הש"ץ, ולכן מחדש הצ"צ

" אלא צ"ל הפירוש דהש"צ ששומע את הברכה מפי העולה ה"ל כמברך בעצמו וגם העולה השומע הקריאה מהש"צ ה"ל כקורא. וכן הצבור ששומעים קריאת הש"צ ה"ל כקוראים ומברכים ע"י שמיעת הברכה מהעולה והקריאה מהש"צ:"

היינו שמחדש שאין הפירוש כי העולה מברך עבור שמיעת הקריאה מן הקורא שהרי על זה אין מברכים, אלא שע"י ברכת העולה שאותה שומע הש"ץ נחשב **כאילו הקורא עצמו ברך**, ובמילא העולה והקהל יוצאים ידי חובת קריאה וברכה. לענ"ד עיקר ההדגשה והחידוש של הצ"צ איננה כלל וכלל לאמר שהעולה נחשב כקורא **אלא להיפך הוא בא לחדש שע"י ברכת העולה נחשב הקורא כמברך** ויש לי על כך כו"כ ראיות:

א. דבהמשך דבריו בסעי' ו מיד ממשיך כמסקנה היוצאת מדבריו בסעי' הקודם ושם מתחיל "ולפ"ז כיון שיצא לנו שעיקר הברכה שמברך העולה בתורה הוא על הקריאה של הש"צ. א"כ ודאי לא יוכלו להוסיף משבעה עולין." - היינו שבדבריו דלעיל בא לקיים ולחזק סברא זו שעיקר הברכה היא על קריאת הש"ץ אלא שבזה גופא מחדש שכל הברכה היא רק על קריאת הש"ץ וכלל לא על שמיעתו וכו'.

ב. דעפ"ז מתורצות הקושיות הנ"ל 1. שאין ראיה כלל מסוכה גבי הלל דשם הקורא מוציא אך ורק את השומע אך לא מצאנו שב' מצטרפים יחדיו זה קורא וזה מברך. 2. מובן כיצד ר"מ קרא ואחר בירך דאי"ז דומה כלל לתקיעת שופר דאחד עשה מעשה ואחד בירך, דכאן נתחדש דין מיוחד בקריה"ת שברכת העולה פועלת על הקורא. 3. מובן כיצד ניתן לברך בעוד שיחיד לא מברך.

ג. וכן נראה מלשונו בקיצור "קיצור. דא"כ עיקר הברכה שהעולה מברך עכצ"ל שהוא על קריאת הש"צ. שהרי הברכה לא נתקנה רק בשביל הקריאה בצבור. א"כ זהו ע"ד זה מברך וזה קורא. משום דהשומע כעונה. (והש"צ השומע הברכה ה"ל כמברך וכיון שזה העולה לתורה ה"ל ג"כ שומע כעונה לכן בצירוף הנך תרתי ס"ל דיכול לברך **וה"ל כאילו הש"צ מברך**) " - היינו ברור שהצירוף של התרתי מחדש שהקורא הרי הוא כמברך ולא להיפך.

ד. דיש קושיא גדולה על הצ"צ שנראה מפשטות לשונו שיש חובה על הציבור לברך, והרי זה  חידוש גדול שהינו לכאורה נגד פשטות דברי אדה"ז בסי' נג,יג וסי' קכד,יא שהברכות הם רק בשביל העולה. ונגד דברי התוס' סוכה נב ע"א ועוד ראשונים שכתבו בפרוש שאין חובת היחיד כלל לשמוע ברכות, וכד דייק שפיר גם הצ"צ כאן כתב בפרוש שאין חובת היחיד לברך. אלא ברור שכוונתו איננה שהציבור כאילו מברכים בפועל ממש אלא הכוונה שמתקיימת תקנת חז"ל שהקורא יברך וע"י כך יוציא את הציבור.

ה. מעתה מובן מדוע דווקא לפי ביאור זה מסיק הצ"צ שלדעת המ"ב המציאות כיום היא כדין דסי' קמג סעי' ה שהקורא עולה ז"פ, דכיון שעיקר ברכת העולה היא להוציא את הש"ץ ולא על שמיעתו מהש"ץ לכן ס"ל דזה ממש כאילו היה הקורא מברך ז"פ וז"ל הצ"צ בקיצור אות ו "וכיון שאם הש"צ עצמו היה מברך לא היה רשאי לברך יותר משבע פעמים כמ"ש בש"ע ססי' קמ"ג ס"ה. א"כ ה"ה כשהעולה מברך על קריאת הש"צ לא עדיף מגברא דאתי מיניה"

וא"כ הביאור בסדר העליה לתורה כיום לפי הצ"צ בסעי' ה' הוא, שגם כיום הציבור יוצא ידי חובה לגמרי ע"י קריאת הש"ץ, והש"ץ נחשב כמברך ע"י ברכת העולה. ואיך שלא יהי' בודאי שאין כוונת הצ"צ דכאילו העולה קורא בפו"מ ודו"ק.

אך בסוף התשובה נראה שהצ"צ חוזר בו קצת מחידוש, דהנה אחרי שביארנו היטב את דבריו בסעי' ה נעתיק את לשונו בסוף התשובה. שם בא למבאר שגם ע"פ המ"ב יש צד לאמר כי מותר להוסיף על ז' עולין, כיון דשייך לבאר שאי"ז כאילו הקורא עצמו מברך ז"פ, אלא שברכת העולה היא על שמיעת עצמו. וז"ל:

"אח"כ אמרתי די"ל שאף **לשטת המ"ב** אין זה דומה להדין של התוספתא שבש"ע ססי' קמ"ג ס"ה. דהכא כיון עכ"פ זה העולה לתורה המברך הוא ודאי יצא י"ח ע"י שמיעה זו מחיוב שמיעת התורה בצבור. שזה הי' התקנה שיקראו בצבור בשביל שמיעת התורה כמ"ש הרמב"ם ר"פ י"ב. מהגמרא דב"ק (דפ"ב ע"א). וא"כ זה העולה ששומע היטב ביתר שאת משאר הצבור. יכול לברך על שמיעה זו ששומע התורה בקריאתה בצבור**. ואינו מברך על קריאת הש"צ בלבד להוציא את הש"צ י"ח מהברכה. כ"א מוציא י"ח עצמו. שחייב לשמוע בצבור. דשומע כקורא**."

- היינו שחוזר בו לגמרי מן הביאור הקודם וס"ל שאפשר לחלק בין שמיעת העולה לשמיעת שאר יחידים מן הקהל ולכן רשאי לברך על שמיעה זו, וברור ופשוט שבאם במציאות שמיעתו היתה שווה לשמיעת שאר הציבור אין אפילו הו"א וקס"ד שרשאי לברך שהרי קיי"ל שאין כל יחיד ויחיד מברך.

וכעת הצ"צ מבאר האיך ניתן לברך על שמיעת היחיד והרי לעיל הביא בפשטות שאין ברכה על שמיעת היחיד, ולכן יש לחדש בב' דרכים

הראשונה:

"אף שי"ל שהברכה לא שייך בשביל **שמיעת יחיד** במעמד הצבור כ"א בשביל שמיעת עשרה דהא אין קורין בתורה בפחות מעשרה. אין זה מוכרח דאע"פ שצ"ל עשרה מי לנו הערב שכל העשרה שומעים היטב ואעפ"כ מברך הקורא. א"כ כל יחיד העולה לתורה במעמד עשרה. אף על פי שאינו קורא רק שומע כיון דשומע קורא שפיר יכול לברך על שמיעתו התורה בצבור ולא על קריאת הש"צ לבד. כ"א על שמיעתו ממש. **היינו על שמיעת יחיד השומע כקורא במעמד הצבור**. "

היינו שרשאי לברך על שמיעת הקריאה במעמד הציבור, וברור שחידוש זה נאמר רק אצל העולה שכנ"ל 'ששומע היטב ביתר שאת משאר הציבור'.

השניה:

"ואף את"ל שעל שמיעת יחיד א"א לברך ועי' ש"ע סי' נ"ה ס"ו ובט"ז שם סק"ד בשם האגור ובמ"א ססק"ח. ובש"ע בסי' קכ"ד ס"ד ובט"ז שם סק"ב. מ"מ הרי הוא מוציא בברכה זו את כל הצבור השומעים שגם עליהם חל חיוב שמיעת הברכה. והוא מוציא אותם י"ח. כמ"ש בתשו' מ"ב הנ"ל."

- היינו שאף שאין הציבור חייבים לברך יש עליהם חובת שמיעת הברכה, ומחובה זו מוציאם העולה השומע.

" וכן גבי סומא מבואר בהמ"ב דמצרף טעם זה ג"כ דהוא עצמו כקורא כיון ששומע. **וגם מפני שיוכל לקרות בעצמו אחר הש"צ**. הרי מצרף טעם זה ג"כ דה"ל כקורא בנחת כו'. א"כ י"ל אף לדבריו יוכלו להוסיף על שבעה קרואים בשבת אף שהש"צ קורא. משום **שי"ל דהברכה חלה ג"כ על קריאת העולה בנחת או אפילו על שמיעתו**. אך **כיון דזה אינו ברור כלל**. ע"כ ודאי אין להוסיף כ"א בשבת שיש בה חתונה ואף בזה טוב יותר להחזיק בהמנהג שאין מוסיפין על ז' כלל. כמ"ש הבית ישראל. אם לא כשיש צורך:"

- היינו שלמסקנא כן מברך העולה על שמיעת הקריאה מן הש"ץ. אלא שיש לו גדר מיוחד משאר שומעים. [ולענ"ד קשה לחדש כפי שרצו כו"כ שבאם נדע מהו הטעם המיוחד שעולה יכול לברך יתכן שאף מי שאיננו עולה בפו"מ יוכל לברך אם נמצאת אצלו אותה המעלה, אבל לענ"ד אי"ז נכון דאין בדברי הצ"צ כוונה לחדש דבר כזה אלא להיפך לבאר את המוסכם וידוע שרק העולה לברך ולא אחר, דרק חידוש זה מצאנו ולא מצאנו שאחר שאיננו עולה שיכול לברך. דתן דעתך דבאם מעלת העולה היא ששומע טוב יותר האם עפ"ז תחדש לאמר שגם מי שעומד סמוך ואיננו העולה רשאי לברך? האם מי שקורא בלחש שאיננו העולה רשאי לברך? , ואף באם תרצה לחדש חדשות כאלו בארץ מפני שאנו מדמין נעשה מעשה בחשש ברכה לבטלה, כפי שמסכם הצ"צ עצמו שלא ראוי לסמוך על כל סברות אלו, ולכן יש לצמצם במידת האפשר את העליות ודו"'ק].

מכל הלין עולה, שאין סברא לאמר שע"י קריאת הש"ץ כאילו העולה עצמו קורא מתוך הספר תורה דזה לא עלה כלל וכלל על דעת רבינו הצ"צ, ומכל מהלך הדברים בתשובתו מתבאר ההיפך לגמרי לגמרי. אלא שבזה הביא ב' דרכים כלליות, א' שהעולה מוציא ידי חובה את הש"ץ , ב' שהעולה מברך על שמיעתו/קריאתו בחלש.

## יד.

לשלמות הדברים יש לציין שבב' הצדדים שעולים מדברי הצ"צ, למעשה לדינא כותב אדמו"ר הרש"ב באגרתו הידוע [אג"ק ח"א סי' סז] – אחר שהביא את דברי הזהר שמשמע מהם שהעולה ישתוק כתב וזל"ק "ובב"י הביא ב' לשונות הזהר הנ"ל וכתב שלפי זה העולה לא יקרא כלל כי אם ישמע מפי הש"ץ. ומכל מקום הכריע בב"י ובשו"ע שצריך לקרות עם הש"ץ, כדי שלא תהא ברכתו לבטלה **(צ"ל דהיינו אולי לא יכוין להוציא את הש"ץ בהברכה, או שהש"ץ לא יכוין לצאת, וכמו כן בהקריאה, ואז תהי' ברכה לבטלה ח"ו)**, וע' בב"י, אלא שצריך לקרות בנחת שלא ישמיע לאזניו. והרמ"א כתב ואפילו משמיע לאזניו ליכא למיחש דלא עדיף מתפלה, והכי מסתברא, שהרי הזהר מדמה זה לתפלה כמש"ש בדר"ב ע"א יעו"ש, ובתפלה כתב שם בזהר שלא ישמע לאחר, אם כן גם בספר תורה העיקר שלא ישָמע לאחר (ומ"ש בזהר וחד לשתוק היינו לפי מנהגם שהי' העולה עצמו קורא בתורה, וצריכים שיעמוד אחר אצלו, שכשם שנתנה התורה על ידי סרסור כך אנו צריכים לנהוג בה על ידי סרסור כמ"ש בשו"ע שם ס"ד, והוא מירושלמי מגילה פרק הקורא עומד ה"א, וז"ש במאמר הזהר דר"ו הנ"ל ולהוי חד קאים עלי' ושתיק, ועז"א גם כן במא' דדר"ב וחד לשתוק. אבל לפי מנהגינו שהש"ץ קורא, צריך העולה גם כן לקרות אבל בלחש, היינו רק להשמיע לאזנו כמו בתפלה בלחש, אבל לא ישָמע לאחר), וכמ"ש בדרכי משה".

ועולה מדבריו שבפועל ניתן לברך או בשביל להוציא את הש"ץ, שכפי שהסברנו זאת הדרך הא' בצ"צ. או על קריאתו בלחש, או כשהעולה קורא בלחש ואז מברך על קריאת עצמו – ולכן למעשה אין לברך אא"כ קורא בלחש דקשה לסמוך על סברא הא', שהרי הש"ץ לא מתכוון לצאת יד"ח. ועפ"ז נראה שיש מקום להחמיר בעניין סומא ואכמ"ל.

[וראיתי בדברי הרחש"ד בקובץ תורת צדק בכתב שטעם המנהג שהש"ץ עונה אמן בקול רם כמבאור בש"א ש"ד ס"ח הוא מפני שהש"ץ צריך לצאת ידי חובה בברכת העולה, אך אף באם כל סברתו שם נכונה קשה לסמוך על כך לדינא שהרי רב העולם כלל לא יודעים ולא מתכוונים לצאת ידי חובה.]

## טו

עוד העירני חכם א' ראיה ברורה שהעולה לתורה לשיטת הט"ז יוצא מן החזן הקורא, לא מדין שומע כעונה – כאילו הוא קורא בעצמו -, אלא שבקריאת התורה מעיקרא החובה הינה רק לשמוע את הקריאה. מלשון הזהב של רבינו הזקן בשו"ע שלו סי' סו סעי' ו וז"ל " ויש אומרים שאפילו ישראל שקורא קריאת שמע וקראוהו לעלות לספר תורה מפסיק אפילו באמצע הפרק ק"ו מכבוד הבריות ויראתם וכן נוהגין במדינות אלו ואין לשנות המנהג מפני המחלוקת. ומכל מקום לא יקרא עם החזן כלל **ויסמוך על דברי האומרים שיכול לברך על שמיעה מהחזן** כמו שיתבאר **בסי' קמ"א** ומכל שכן שלא יפסיק ויאמר להחזן שיאמר מי שבירך" – ובמ"מ על הגליון מציין 'וע"ש בט"ז' היינו שכאן בא לסמוך על מה שנתבאר בט"ז דלעיל. ומפורש בדבריו שאי"ז מדין שומע כעונה. אלא שיכול לברך על שמיעה מהחזן. וכנ"ל שאין זה נחשב כאילו הוא קורא בעצמו אלא הברכה היא על קריאת החזן שהעולה שומע אותה.

והדברים עולים ביתר בהירות ע"פ מה שחקר הר"י ענגיל בציונים לתורה כלל ט, האם תקנת קריאת התורה היתה 'לקרות' בתורה או 'לשמוע' את קריאת התורה, היינו האם העולה מוציא כאו"א בקריאתו כעין 'שומע כעונה' או שמעיקר אין חובה לקרות אלא כל התקנה הינה רק לשמוע. ומביא כו"כ ראיות שעיקר התקנה איננה לקרות בתורה על לשמוע את קריאת התורה כפי שמפורש שובשו"ת מהר"י מברונא סימן קג 'אמר אלי' ר' בנדיט ששאל את מהר"י וייל ז"ל השומע מן הקורא קריאת התורה בב"ה אם יוצא בזה פעם א' ידי מקרא ושוב לא יצטרך לקרוא שנים מקרא וא' תרגום אלא מקרא פעם א'. **והשיב דלא יצא משום דלא קיימא בב"ה רק לשמיעה ולא לקריאה**. ונ"ל דמסתמא ראיה דידי' מדאמרי' בפ' חזקת הבתים (ב"ב מג א) דלשמיעה קיימא לא מצי מסלק נפשיה'. וראה שם שהביא עוד ראיות לזה.

וראה גם בשיעורי הגרי"ד [סוכה לח ע"ב] שהאריך בזה והביא ראיה מדברי הצ"צ סי' לה הנ"ל בסופו שכתב "הכל עולין למנין ז' עכצ"ל דאף שהחיוב לקרות ז'. אבל אין החיוב על הצבור ממש שישמעו קריאת ז'. רק שזיין יהיו קורין", ויש להאריך ליישב את זה עם מש"כ הצ"צ בחידושי על הש"ס הנ"ל ואכמ"ל עוד בזה.

וא"כ שמברכים על קריאת ש"ץ ואין כל חובת קריאה אלא רק חובת שמיעה, נראה שמעלת העולה על שאר הקהל הינה מה שהוא העולה בפועל, מהטעמים הנזכרים בתחילת דברינו.

## טז.

ומה שנותר לבאר זה את דעת הב"ח שכתב שסומא עם הארץ לא יעלה לתורה, שהנה לפי כל המתבאר אין כל חסרון בסומא ע"ה שהרי סו"ס מברכים על קריאת הש"ץ, ובאמת מטעם זה דחה הט"ז את דברי הב"ח, ואף המ"א [קלט ס"ק ד] דוחה את דבריו.

אלא שנראה לאמר שאפשר לבאר את דברי הב"ח, דיש חילוק יסודי בין סומא לעם הארץ. דסומא בעצם רשאי לברך על התורה כיון דהוא מבין ובמילא הוא מקיים מצוות תלמוד תורה וכו' ולכן בעצם הוא כן שייך למצוות 'קריאת התורה'. משאי"כ ע"ה שאיננו מבין ואיננו יודע לקרות לא שייך כלל למצוות קריאת התורה, אלא שבאם איננו סומא יכול לקרות בפועל מן הכתב ובזה הוא מקיים מצוות קריאת התורה, וזש"כ המ"א שגם ע"ה סומא רשאי לעלות שהרי יכול לקרא בלחש עם החזן ובמילא מקיים גם מצוות קריאת התורה ויכול לברך על זה.

וראה בשו"ת תורת חסד סי' ח, במבאר שמח' הפוסקים בדין סומא, היא מח' האם סומא מעיקרא היה בכלל תקנת וחובת קריאת התורה. שע"פ תוספות ברכות [ח ע"א] ד"ה רב ששת ועוד סומא ה"ה בכלל חובת ומצוות קריאת התורה, ואילו לדעת התוס' בסוטה [לט ע"א] איננו מחוייב עיי"ש. וא"כ לדידן קיי"ל כאינך תרוצי התוס' שסומא כן כלול במצוות ותקנת קריה"ת, אך ע"ה לדעת הב"ח איננו מחוייב. ודו"ק.

וראה גם ב הר המור על הרמב"ם הל' תפילה פי"ב, במה שכתב על דברי הב"ח. ושם האריך שבאמת פסול ע"ה ופסול סומא אין בחד מחתא, דסומא הוא מצד דברים שבכתב א"א אתה רשאי לאמרם בע"פ וע"ה הוא מצג שאיננו יכול לקרוא, אלא שלשיטת המהרי"ל וכו' אי"צ כלל שהעולה יקרא אף לא בלחש עיי"ש. ויש להעיר על הר המור, שתפס שפסול סומא לדעת הרא"ש הוא מפני שדברים שבכתב אי אתה רשאי לאמרם בע"פ, ונראה בדבריו שלא ראה את דברי הבנימין זאב הנ"ל, שכתב שכאשר לא מוציא ייד"ח אחרים רשאי לאמרם בע"פ, ועפ"ז ניחא דברי הב"ח שחילק בין סומא לע"ה.

ויש להעיר כאן שבדברי אדה"ז בסי' קפה,ב מצאנו דרך אחרת ונפלאה בביאור ההיתר לעלות ע"ה, אף שאיננו מבין ואיננו קורא וא"כ האיך יכול לברך, עיי"ש.

## יז.

והנה מעתה אין כל ראיה מדין סומא שמי שאיננו סמוך לספר תורה יכול לעלות, דבדין סומא רק נתחדש שהעיקר הוא שמיעת הקריאה מפי הקורא ועלי' מברכים אך לא נתחדש שלא צריך להיות סמוך לספר תורה, היינו לעלות לתורה כמדוייק בלשון הנמו"י שהביאו כל הפוסקים כמקור לדין זה 'והסומא מברך **ועומד בצדו** שפיר דמי'.

ולכן אין לענ"ד היתר לעלות ממרפסת למרפסת. דחובה לעלות בפועל ולעמוד על יד הספר תורה.

והנה רבים מקשים ממה דב770 בבית מדרשו של הרבי, בשמח"ת מברכים על 'עליה' לתורה למרות שבפועל עומדים מרחוק ולא עולים לתורה, וא"כ אולי יש ראיה שרשאים לברך אף שלא עולים בפועל.

והנה אין כל ראיה משם, דשם יש בפועל אחד העולה לתורה כרגיל, אלא שכל הציבור מצטרפים לברך איתו. אך לא עלה אל דעת שאף אחד לא יעלה. ומנהג זה שהקהל מברכים עם החזן יסודתו בהררי קודש ראה במג"א סי' תרס"ט, שהזכיר מנהג זה. ובאשל אברהם (בוטשאטש) הצדיק המנהג "אודות הנהוג שקורים כל הכהנים כאחד וכן הלוים וכן ישראלים קורים זוגות ויותר, הזהרתי בשנה זו שאחד מכולם הנקרא ראשון יברך תחלה וסוף והשאר ישמעו ויכוונו לצאת ידי חובה כי שומע כעונה. ואולי יש צד זכות על המברכים רבים כאחד, שכיון שכבר נהגו כן לא שייך חשש ברכה לבטלה וכמו שכתבתי במקומות רבים בזה". וראה גם בא"ר סקי"ב שערי אפרים שער ח' סנ"ו וערוה"ש ס"ב שהתירו כן משום שמחת סיומה של תורה, וכ"כ ליקוטי הלוי מנהגי ווירצבורג ברלין תרס"ז עמוד מ"א, ועוד.

ויש להאריך הרבה בזה ע"פ דברי הצ"צ בשו"ת הנ"ל, אך כאמור אין בזה כל שייכות לנדו"ד דשם אחד עולה כרגיל והאחרים רק מצטרפים עמו. וראה גם בשיחת שמח"ת תשי"ט. וראה באריכות במה שכתב הרחש"ד בקובץ תורת צדק בברור המנהג בשמח"ת ב770.

ועוד שעל כגון דא נאמר שמח"ת שאט ניט [ראה שיחת שמח"ת תשכ"ג].

## יח.

אלא נראה ברור שהעצה היותר נכונה היא לעשות כדברי התוספתא שמביא הרי"ף מגילה [יד ע"א מדפי הרי"ף] 'תוספתא בני הכנסת שאין להם מי שיקרא אלא אחד עומד וקורא ויושב ועומד וקורא ויושב ואפילו שבעה פעמים'. וכתב הר"ן 'פי' בשאין שם יודע לקרות אלא הוא ומיהו יש שם עשרה דאי לא אין קורין בתורה בפחות מעשרה והא דקאמר בכל זימנא ויושב היינו לדידהו שלא היו מברכין בתורה אלא ראשון לפניה ואחרון לאחריה הלכך אם לא היה חוזר ויושב במקומו בכל פעם לא יהא ניכר שיהא כקורא אחד אבל בתר דתקון שיהא כל אחד מברך לפניה ולאחריה אינו צריך לישב דהא איכא היכירא'. והאריך מאוד בזה ים של שלמה מסכת גיטין פרק ה סימן כג עיי"ש מהרא"ש ועוד הרבה ראשונים שס"ל שאכן הקורא עצמו יברך ז' פעמים וכך קיי"ל לדינא או"ח קמג,ה.

אלא שרבינו הצ"צ בתשובה שם מפקפק בזה, דיתכן שגם האידנא באם הקורא עצמו עולה ז' פעמים יברך רק בתחילה וסוף, ובכל עליה ישב ויעמוד כדין התוספתא וז"ל "אלא שמבואר בהרא"ש והר"ן והש"ע דאף אם הש"צ לבדו קורא מברך הברכות כמספר העולים. והוא מבואר בש"ע ססי' קמ"ג סעי' ה' והוא בהרא"ש פרק הקורא עומד ויושב סי' יו"ד ובהר"ן לשם. ומקור הדברים מהתוספות בגיטין פרק הניזקין (דנ"ט ע"ב). אמנם הרי"ף שם והרמב"ם פי"ב הי"ז לא ביארו כן וע"ש בכ"מ אפשר ס"ל דבכה"ג באמת סגי שהפותח וחותם מברך. אך דוחק דהא הביאו ראי' מכהן כשקורא במקום לוי שמברך כו'. והוא מהתוספות פרק הניזקין (דנ"ט סע"ב). ומשם מקור דברי הרא"ש סי' יו"ד הנ"ל. ועי' מזה בתשב"ץ ח"ב סי' קס"ג שכתב ומה לי שתי פעמים ומה לי שבע פעמים. אך בתשו' להרמב"ן סי' קפ"ו נזכר בדין התוספתא ג"כ רק כמ"ש הרי"ף והרמב"ם עומד וקורא ויושב וחוזר ועומד וקורא כו' וכן גבי דין כהן אחר כהן פי' מ"ש בגמרא כי אמרינן באותו כהן כלומר שאותו כהן ראשון קורא ויושב וחוזר ועומד וקורא. כצ"ל יעו"ש. ואם ס"ל כהתוספות הרי לא צריך לישב כיון שחוזר ומברך. ולכן אפ"ל דס"ל להרי"ף והרמב"ם והרשב"א דכיון שהוא איש אחד קורא פעמיים א"צ לחזור ולברך אפילו למאי דתיקן התלמוד שכל אחד יברך דהיינו בשהן אנשים מיוחדים לא כשאיש אחד קורא שבע פעמים או אפילו ב"פ א"צ לחזור ולברך. לכן צ"ל עומד ויושב. מיהו הכ"מ פי' דהרמב"ם ס"ל דג"כ צריך לחזור ולברך רק שצ"ל ג"כ יושב ועומד. עכ"פ נחזור לענינינו דמהסברא הי' לומר כשהש"צ לבד הוא הקורא ז"פ די שיתנהג בהברכות כדין המשנה". – ולכן היה נראה שבנדו"ד לחוש לסברא זו ויברך הקורא רק בתחילה ובסוף. אך למעשה מסיק הצ"צ "אך מאחר שהתוספות והרא"ש והר"ן והטוש"ע פירשו בהדיא דצריך לברך ז' פעמים פשיטא ופשיטא דהכי נקטינן", וא"כ רשאי לברך ז' פעמים.

## יט.

ולכן כך יעשו למעשה באם הבעל קורא רואה את כל המנין רשאים לעשות קריאת התורה, והבעל קורא עצמו יעלה לכל העליות ויברך לפני ואחרי.

ואיננו מובן כלל וכלל מדוע להכנס לחשש ברכה לבטלה, ולעלות אנשים ממקומם מבלי שיעלו. דאף אם כל מה שכתבתי לא מוסכם ומתעקשים לאמר שמדין סומא נתחדש שאפשר לעלות מבלי לעלות. עדיין מפני שאנו מדמין נעשה מעשה? בחשש ברכה לבטלה? בעוד שלפנינו דרך סלולה ובטוחה לא כל חשש לעשות כפי שנפסק בשו"ע וכפי שמסכים אדמו"ר הצ"צ למעשה שהחזן יעלה את כל העליות דבזה אין חשש כלל וכלל.

1. נכתב בקצרה עיקרי הדברים בחוה"מ, ואחר הפסח בתוספת מרובה. [↑](#footnote-ref-2)
2. הר"ן על הרי"ף מסכת מגילה דף יב עמוד א. [↑](#footnote-ref-3)
3. והצ"ע מדברי הצ"צ בשו"ת סי' לד יתבאר לקמן. וגם יש להעיר מדברי אדה"ז בסי' מו סעי' א שיכול לכוון לשמיעת ברכות קריה"ת להשלמת מאה ברכות, אך ראה שם דזה רק כשאין אפשרות אחרת ונראה שטעם הדברים הוא מחמת המח' המוזכרת כאן דלמ"ד דברכות אלו נתקנו רק לעולה [וכן עיקר] א"א לצאת ידי מאה ברכות בברכות אלו ורק לדעת השניה הדבר אפשרי. ויותר נראה לבאר שכיון שאין זה חובת הקהל לכן באם לא מתכוון במיוחד זה לא עולה למנין 100 ברכות אך שכשמתכוון כן עולה מדין שומע כעונה, ונ"מ האם מותר לענות ב"ה וב"ש. [↑](#footnote-ref-4)
4. וראה בשו"ת ארץ צבי ח"ב סי' ט שהלך בזה בדרך אחרת. [↑](#footnote-ref-5)
5. וראה בשו"ת תורת חסד סי' ח שהיא מח' קיימת ולא הוכרעה עיי"ש, וראה גם במש"כ בזה הביאור הלכה ריש סי' קמא, שהעיקר לדינא כראשונים שהחמירו בזה ואף המקלים לא הקלו אלא לסומא ועם הארץ שאם לא יעלו איכא כיסופא טובא ואטו לאינצויי [ויש גם סברא שזה ירחק אותם משמירת תו"מ] אך בשאר אדם חייב לקרוא בלחש עם הש"ץ ולא לסמוך על סבר המהרי"ל וכו'. וא"כ בלאו הכי לא שייך לסמוך בנדו"ד על ההיתר של סומא ודו"ק.. [↑](#footnote-ref-6)
6. אלא שכסברא נוספת ולא עיקרית כתב המשאת בנימין "ועוד אני אומר שאפילו לדבריהם שמחייבים את העולה לקרות בנחת למה לא יעלה גם מי שאינו יודע לקרות ויברך ויענה בע"פ מלה במלה אחר הש"ץ דאי משום דדברים שבכתב אי אתה רשאי וכו' הא ק"ל בכל מקום דהשומע כעונה ומאחר ששומע העולה מפי הש"ץ הקורא מתוך הספר והוא עונה אחריו חשוב כעונה מתוך הספר. ואין לומר דלמא הא דאמרינן שומע כעונה היינו בראוי לקרות אין הקריאה מעכבת בו אבל מי שאינו יכול לקרות הקריאה מעכבת בו ולא הוי שומע כעונה. וכדאמרינן כל הראוי לבילה אין בילה מעכבת בו כו'. דדבר זה לא אמרינן אלא בדבר שהוא מדאורייתא כגון מנחות וחליצה אבל קריאה שאינה אלא מדרבנן לא אמרי' שאין ראוי מעכב וכן פסקו כל הפוסקי' גבי היה עומד בתפילה ושומע דבר קדושה כגון קדושה ומודי' דמפסיק ושומע והוי כעונה. ואף על גב דבשע' התפילה אינו ראוי לענות וק"ל." [↑](#footnote-ref-7)
7. נראה שהצ"ע הוא האם כלל אין כיום דין קריאה בקריאת העולה, או שרק הוסיפו האידנא שגם קריאת הבעל קורא מוציאה ייד"ח. [↑](#footnote-ref-8)
8. לרבי דוד מילדולה שהיה רב הקהילה הספרדית באמשטרדם בזמן היעב"ץ. [↑](#footnote-ref-9)