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# תקיעה

## צורת הקול

תקיעה קול פשוט כש"כ הרמב"ן (דרשה לר"ה בד"ה וכתוב בתוספות)   
תקיעה כפי הנראה מדקדוק הלשון אין ההפרש שבין השברים לתקיעה בין ארוך לקצר, אלא שזה קול פשוט סופו כתחילתו כאיש מרים קולו לשורר ולרנן, וזהו קול שבור כעין המיליל עכ"ל, וכן בריטב"א (ר"ה ל"ג   
 ע"ב) שהתקיעה קול פשוט בלא שבירה עכ"ל.

בס' שאלת שלמה (ח"ב תשובה נ"ה) מנהג אשכנז באה"ק ובירוש' הוא   
בס' שאין עושים בתקיעה שום שינוי בסוף הקול רק מפסיקין את הקול, וטעמם כי התקיעה צריכה שתהא פשוטה כולה בלי שום שינוי קול אף בהסוף, ומורי הגאון הגדול מבריסק מהרי"ל דיסקין זצ"ל פה היה מדקדק גדול בזה שאם היה רק איזה שנוי קול במשך התקיעה ואף בסוף היה מצוה לתקוע שנית ולפעמים היו עוברים לפניו כעשר תוקעים עד שעשו התקיעה ישרה ופשוטה לפניו עכ"ל, וכן נוהגים אצלנו לכתחילה אבל היו קהילות שנהגו לכתחילה לעשות איזה שינוי   
 קול בתקיעה כשי"ת.

אמנם מצינו בהרבה קהילות שנהגו לעשות שינוי קל בהקול [והיה   
אמנם ראוי לדקדק אם עושים שינוי צליל או רק שינוי בחוזק הקול, והגם שאלו המקפידים על קול אחיד משתדלים שלא יהיה שינוי   
 חוזק ג"כ אבל בכל זאת עדיף טפי שנשמע יותר כקול אחד].

קהילות אשכנז נוהגים לעשות שבר קל בתחילת התקיעה לכתחילה, והוזכר בלקט יושר[[1]](#footnote-1) טוב לעשות שבר קצת בהתחלות התקיעה עכ"ל, והמנהג הוא חידוש במיוחד לקהילות אשכנז שלפי מנהגם אין חילוק בין תקיעה שברים ותרועה אלא בצורת הקול אבל שלשתן הם קול אחד ארוך, וע"כ נקטו ששבר קל לא מקרי שבר כלל.

בחוברת תל תלפיות (חשון תרפ"ה, עמ' י"ז) הזכיר שבמדינתם   
בחוברת [אונגרין] תחילת התקיעה משונה מסופה, ות"ח בעל תוקע היה במדינה אחרת [רוסי'] ושמע שתוקעים פשוטה בלי שום שינוי ותקע כן [שעדיפא כי הפשוטה שתקעו עד אז לשני קולות נחלקה ואין זה פשוטה], והרגישו השומעים מיד שאין זה כמנהגם[[2]](#footnote-2), אמנם הלבושי מרדכי (משנת תרצ"ז סי' נ"ב) שהיה באונגרין כ' כי תקיעות תלי' בכמה הלכות כו' ובפרט בתקיעה פשוטה ראיתי כמה תוקעי' בהתחלה בקול נמוך ולבסוף מגביה הקול ועי"כ כמעט הוה כשברים ארוכים, וכן הראה לנו מ"ו הגאון הצדיק אב"ד דק"ק יאהאני זצ"ל לתקוע רק פשוטה ממש למשוך מתחילה עד סוף עכ"ל, ואולי היה שינוי מנהג בזה בתוך אונגרין, הגם שקצת מוזר שבמקום התל תלפיות לא ידעו מתקיעה ישרה כלל.

בספר דברי פינחס (סי' מ"ג אות ד') ולענין מנהג בעלזא שתוקעים   
בספר התקיעה עם תנועה בסופה, הביא בקובץ אור הצפון גליון ד' עמ' י"ח שמנהג רבוה"ק שלא לסיים את קול התקיעה ביושר אלא בקול עולה למעלה וכן הורה כ"ק מרן אדמו"ר שליט"א לבעל התוקע בסדר דמעומד בשם כ"ק מרן מהר"א זצ"ל שמקובל בשם המהר"ל שיש לתקוע כן, ובספר אוהב שלום ח"א עמ' ע"ח וזכרנו לחיים עמ' מ"ו הביאו כי הרה"ק רבי שלום מקאמינקא זצ"ל קיבל לתקוע כך מרבו כ"ק מרן מהר"ש מבעלזא זצ"ל היינו תחלה בקול פשוט ונמוך ואח"כ בקול גבוה וחזק, וכן המנהג בבאבוב עד היום ע"כ, ושמעתי שכן נוהגים חסידי צאנז.

ובשו"ע המקוצר (סי' ק"י, עיני יצחק ל') שמסורת התקיעה המקובלת   
ובשו"ע בתימן לעשות בסופה קול סיום (על ידי נשיפת אויר בחוזק) ולא להפסיקה בפתע פתאום, ואינם חוששים שזה נחשב שבר כי ניכר בבירור שזו אינה אלא צורת ודרך הסיום, ולדבריו זהו כוונת ספר המנהיג בתמונות [מובא להלן], ושמעתי שגם בהולנד נהגו כן, וכן מבואר בספר דברי פינחס (בהמשך קטע הקודם) ובהליכות שלמה ח"ב פ"ב אות ט' הביא מלקט יושר עמ' קב"ה להתחיל דוקא בקול רם ולא בקול נמוך כדי שישמעו תחלת התקיעה אבל מלבד שאין לחוש לזה קיי"ל בר"ה כ"ז ע"ב ושו"ע סי' תקפ"ו ס"ו כל הקולות כשרים בשופר ואינו דומה לקול שמורכב מכמה קולות כמו תרועה אלא הכוונה לקול תקיעה שבסיומו לא תוקעים אותו ביושר אלא הולך וחזק למעלה, ולפני כמה שנים מצאתי בפרוטוקולים הישנים דק"ק אמשטרדם הנמצאים בכת"י בארכיון העיר שכן הי' המנהג שם על פי תקנת הגאון   
 המעשה רוקח זצ"ל וכך נהגו המקפידים עד היום ע"כ.

בספר המנהיג (מסה"ק ח"א עמ' ש"כ) יש קוים לדוגמת הקולות שאינם   
בספר ישרים לגמרי אלא כזה קשרק קרקקשק, ויש עוד כת"י שהקוים לקתיעה אינם ישרים [ראיתי שכן הוא בר' סעדיה גאון בציור התקיעות מצוייר עיגול עבה בתחילת ובסוף כל תקיעה[[3]](#footnote-3), ובכת"י ספרדי משנת רע"ח (המצולם בסוף תנך קורן) התקיעות עם עיקומים בולטים בתחילתן], אמנם ידוע שתמונת הם החלק שכת"י הכי עלולה להשתבש, בפרט בדבר כמו תקיעות שכל מעתיק חשב שהבין התקיעות וצייר כפי התקיעות שלו, ואם כמה כת"י של ספר ובכולם הציור בדיוק אותו דבר היה אפשר לקבוע שזה מה שצייר המחבר, אבל לא ידוע לי   
 שנמצא דבר זה, וקשה לקבוע זה ע"י כת"י בודד.

צד השווה של כל אלו המקומות שעשו שינוי קול בתקיעה שעיקר קול התקיעה שווה אלא שעושים קול התחלת או קול סיום ויש מקומות שעשו גם קול התחלה וגם קול סיום כגון ק"ק פרנקפורט, ויש להעיר מהגמרא בר"ה (כ"ז ע"ב) תקע בראשונה ומשך בשניה כשתים אין בידו אלא אחת, וברמב"ן שם והא דקתני תקע בראשונה כו' ועוד איכא למימר לפי שאין שיעור לתקיעות למעלה ואם רצה להאריך מאריך, אם האריך בה כשתים פשיטא שלא עלתה לו לשתים שעדיין מדין התקיעה הראשונה היא ואחת היא שהרי אין לה שיעור למעלה, ומשו"ה קתני תקע בראשונה שהיא תקיעה שבתחלת הסימן והאריך (בה) [בשניה] כשתים בראשונה [סד"א] הרי אלו כאילו הפסיק ותקע שתים שהרי השניה ניכרת כאן קמ"ל עכ"ל, ולפי המנהג שעושים קול התחלה או קול סיום למה לי תקיעה ראשונה להכירה שרצה לחלק תקיעה השני' לשתים הרי ניכר מקול הסיום שנגמר תקיעה הראשונה ומתחיל תקיעה השני', ועכצ"ל דבמה שהאריך בשניה כשתים מיירי כשלא עשה קול התחלה או סיום באמצע אלא עשה הכל בלי שינוי קול ביניהם, ואם היה עושה קול סיום באמצע היה מהני לחלק התקיעות לשנים, וכמבואר ברמב"ן שם בהמשך, וז"ל והוי יודע שמה ששנינו אין בידו אלא אחת דוקא בתקיעה ותקיעה, לפי שכיון שאין לה שיעור למעלה עדיין תקיעה אחת היא כו' אבל תקע והריע בבת אחת יצא ועולות לו לתקיעה ותרועה לפי ששנוי קול התרועה או התקיעה הוה ראש לה ולא מיקריא תחילה בלא סוף וסוף בלא תחילה, ולמדתיה מן הירושלמי דגרסינן התם בפ' דלקמן אמרן בנפיחה אחת אשכח תנויי תנא אמר בנפיחה אחת יצא והתנינן סדר תקיעות שלש של שלש שלש, שלא יפחות, פי' כיון דקתני של שלש שלש אלמא מופסקת בעינן דאלו בנפיחה אחת אינן שלש, ומפרקינן שלא יפחות לא באה משנתנו אלא לומר שלא יפחות משלש אלא יתקע פשוטה לפניה ופשוטה לאחריה אבל אם תקען בנשימה אחת יצא שהרי לא פיחת, וקול תקיעה משונה מקול תרועה וניכר הוא שהן שלש כו' עכ"ל ויעו"ש, ואם עושים קול התחלה או סיום יש שינוי קול בין תקיעה לתקיעה וכשר כמו בתקע והריע הנפיחה אחת ודברי הרמב"ן הובא בכמה ראשונים וגם בתוס' הרא"ש שם שהיה מאשכנז ובודאי היכר תקיעה אשכנזי ואף אחד לא העיר מזה כלום, ולא הו"ל לכולם לסתום בזה דמיירי בתקיעה שלא כהמנהג, ומאותו דיוק נראה שגם בזמן הגמ' לא נהגו כן, ולכה"פ מבואר שאין צד לפסול תקיעה ישרה ממש שהרי עכ"פ אחת יש לו, ודוחק לומר שזהו גופא הטעם שאין בידו אלא אחת ומה שאמרו בגמ' שצריך תחילת תקיעה וסוף תקיעה היינו קול סיום וקול ההתחלה שזה נגד פשטות דברי הגמ' וראשונים וצ"ע אם יש מקום לקיימו כלל, ועד שחילק הרמב"ן בין שתי תקיעות לתקיעה ותרועה הו"ל לחלק בין תקיעה שלא עשה בו שינוי קול לתקיעה שיש בו קול סיום באמצע.

יש שהביאו[[4]](#footnote-4) עוד מש"כ המאירי (מגן אבות ב') אדם מבחין בין תחלת יש התקיעה לסופה, מתוך הגבהת הקול ונמיכתו עכ"ל, אבל נראה שאין כוונת המאירי שבדוקא יש שינוי קול מתחילתה לסופה, וז"ל וא"כ מה שאמרו בבריתא בסוף ראש השנה תקע והריע ותקע בנשימה אחת לא יצא כמאן, ופי' הברית' שהתקיעות והתרועות כל חדא וחדא לחודה קיימא והם טעונות הפסק שאין מנין תקיעות אלא בהפסק ואם תקע והריע ותקע בנשימה אחת אע"פ שיש שנוי קול ביניהם מ"מ קול אחד הם ואנן שלש בעינן, וכמו שאמרו תקע בראשונה ומשך בשניה כשתים אין בידו אלא אחת, ואם תאמר התם הוא שאין שינוי בתנועת הקול וכלה כתנועת תקיעה אחת אלא שהאריך בה כשיעור שתים אבל תקיעה ותרועה ותקיעה הרי יש שינוי קול ביניהם מתקיעה לתרועה ומתרועה לתקיעה, הגע עצמך אם תקע שתי תקיעות אלו בנשימה אחת ר"ל אחת של סוף קשר"ק ואחת של תחלת קש"ק אלא שבכל אחת אדם מבחין בין תחלת התקיעה לסופה משך הגבהת הקול ונמיכתו מי סלקא ליה אפילו לחדא עכ"ל, והיינו שמדמה תשר"ת בנשימה אחת לשתי תקיעות בנשימה אחת ופוסל שניהם שלא כהרמב"ן הנ"ל, שס"ל שצריך להפסיק ביניהם דוקא כש"כ להדיא וע"ש שבא להוכיח זה מתקע ומשך בשניה כשתים, ובזה הוקשה שאינו דומה כיון שאין שינוי קול בב' תקיעות משא"כ בין תקיעה לשברים, ותירץ דאפשר לעשות שינוי קול בין תקיעה אחת להשנייה ע"י הגבהת הקול ונמיכתו, ולא שבתקיעה יש שינוי קול בדוקא, ואם לא נאמר כן אינו מובן כלל מה הוקשה ליה בתחילה הרי התירץ פשוט עד שאין מקום להסתפק בזה, וכן מבואר מקושיתו להדיא וז"ל ואם תאמר התם הוא שאין שינוי בתנועת הקול וכלה כתנועת תקיעה אחת אלא שהאריך בה כשיעור שתים, אבל תקיעה ותרועה ותקיעה הרי יש שינוי קול ביניהם כו', וגם לשונו הגע עצמך כו' משמע שאין זה בכל ב' תקיעות אלא שיש אופן שאפשר להבחין בין ב' תקיעות, נמצא שלכל היותר יש ראיה מהמאירי ששינוי קול אינו פוסל ולא שיש להקפיד לעשות שינוי קול[[5]](#footnote-5), אלא שיתכן שהשינוי הוא באופן שלא נחשב שינוי ממש ועי' להלן בענין שינוי קול.

עוד הביאו מש"כ הב"ח (או"ח תק"ץ) "נוהגין התוקעין בגמר התקיעה... להפסיק בקול ארוך קצת" דהיינו שינוי ניגון בסוף התקיעה, אבל באמת הב"ח כ' שנוהגין התוקעין בגמר התקיעה וגמר השברים וגמר התרועה להפסיק בקול ארוך קצת עכ"ל, משמע שנהגו לסיים כל הקולות כך ולא רק תקיעה וא"א להביא זה כסמך למנהג לעשות קול סיום לתקיעה, וגם משמע מהב"ח שאין ענין לעשות כן דוקא אלא שכן נהגו, ומצינו בפוסקים שדנו במנהג זה ויש שכתבו שהוא טעות ואין לעשות כן ויש שהצדיקו אותו שיוצא, לא מצינו מי שכתב שכן צריך לנהוג לכתחילה.

באשל אברהם (מה"ת סי' תק"צ) שמעתי כעת בשם הגאון מורי חמי   
באשל זללה"ה שהיה מהדר אודות קול תקיעה שיש בו כשני קולות שיהיה קול השני ארוך ומשוך, והבנתי כעת שיש לכך סמך למה שאמרו חז"ל (ראש השנה ל"ד א) אודות תשר"ת שמפסקי קולות, וכיון דצריך להיות בתקיעה כשיעור ג' טרמוטין, צריך להיות קול הארוך כשיעור סמוך להתרועה בלא הפסק קצר בינתים, ולגבי דיעבד אולי י"ל שכל שהתקיעה אחת היא, גם שנשמעת כעין ב' קולות, אך לכתחילה הרי טוב להזהר עכ"ל, ויש שהבינו שהיה מהדר דוקא שיהיה התקיעה כב' קולות, אבל נראה יותר שאדרבה היה חושש דמה שנהגו במקומו יש בו משום ב' קולות והיה מהדר שעכ"פ סמוך לתרועה יהיה כשיעור תקיעה בלי שינוי קול ובזה לא נפסל מחמת הקול הראשון שהוי קול   
 אחר ולא שייך לקול השני שהוא התקיעה.

צ"ע בכל אלו המקומות אם היה הקפדה לעשות כן דוקא או שכן נהגו   
צ"ע מאיזה טעם אבל לא היה להם הקפדה בזה, לא ראיתי שום מקור קדוש שהקפידו כן דוקא זולת הלקט יושר [שמפוקפק קצת כנ"ל בהערה 1] וכת"י בשם המעשה רוקח (המובא בד"ה ובשו"ע המקוצר) אבל למעשה המער"ק לא כ' שיש לעשות כן בדוקא אלא כתב שכך נהגו וגם לא כתב זה בספר לרבים אלא במנהגי הקהילה שנכתב לבני הקהילה, ולכל היותר יש מזה ראיה שלא פסל הקול והנוהגים כן יש להם להמשיך במנהגם, אבל לא מצינו בשום ספר ידוע הנכתב לרבים שיש ענין לעשות כן לכתחילה, גם לא בספרי הלכה שנכתבו על מחברים שהיה זה מנהג מקומם, והדבר אומר דורשני.

ועכ"פ נראה שאין חולק על זה שתקיעה הוא קול פשוט דא"כ היה   
ועכ"פ צריך להיות מוזכר בשום מקום, ולכו"ע יוצאים בתקיעה ישרה לגמרי, רק אלו שעשו שינוי קל נקטו שעדיין מקרי ישר, ומה שנהגו לעשות איזה שינוי קל אינו אלא סלסול בעלמא אבל בודאי מודים שיוצאים בתקיעתנו, וכן מבואר במש"כ בד"ה צד השווה, וכן מורה לשון הלקט יושר טוב לעשות שבר, וממילא נראה שאין ענין להדר לשמוע תקיעות ספר המנהיג וכן מי שנוהג כמנהג אשכנז או תימן ושמע תקיעות ישרות לגמרי שאין לו ענין לשמוע עוד פעם תקיעות כמנהגו שבודאי יצא כבר גם למנהגו.

## 

## שינוי קול

למעשה קשה ביותר לעשות קול ישר לגמרי בלי שום שינוי כלל   
למעשהובד"כ יש איזה שינוי ומטעם זה גם אצלנו[[6]](#footnote-6) מכשרינן שינוי קל, ושאלתי מו"ר הגרמ"ס שליט"א על שינוי קול בתקיעה ואמר שלכתחילה יש לזהר שלא לשנות הקול באמצע כפי שאפשר, והבנתי ממנו שאין להקפיד על זה יותר מדאי[[7]](#footnote-7), ובהזדמנות אחרת השמעתי לו קלטת של בעל תוקע שהיה לו שייכות לבריסק ושאלתי על התקיעה של התשר"ת שלא היה ישר כ"כ והיה קצת שבור בסופו, ואמר לי שלא הלך לו וצריך לעשותו יותר ישר, אבל כששאלתי אם צריך לחזור בשביל זה לא רצה לומר, ולדברי הבעל תוקע שלו ר'   
 שד"כ הוא אינו מקפיד על זה כלל[[8]](#footnote-8).

שמעתי מדודי הג"ר זלמן גודמאן שליט"א שקיבל ממו"ז הגרא"י   
שמעתי זלזניק ז"ל שהשיעור להקפיד עליו הוא שינוי חד, ושמעתי מהר' מרדכי לאמעט שליט"א שהקבלה אצלם דכל זמן שלא נשמע כשתי קולות הרי זה כשרה. והנה הריטב"א (ר"ה דף ל"ג:) כ' וז"ל וכי אמרינן שצריך הפסקה דוקא בין ב' תקיעות לפי שקולותיהן שוין, אבל תקיעה ותרועה אע"פ שלא הפסיק ביניהם כלל יצא ששינוי הקול זהו הפסקתו, ובתקיעות נמי אם הפסיק ביניהן בקול כלל בענין שנראות שתים אע"פ שלא הפסיק בנשימה יצא עכ"ל, ומבואר בזה ששינוי בתקיעה באופן שנראית כשתיים הוי קול אחר, וא"כ זה בודאי פוסל באמצע תקיעה, אבל לא מבואר להדיא בדבריו הדין בשינוי קול כשלא נראית כשתיים ואם כי סתימת דבריו משמע ששינוי קול בתקיעה אינו פוסל אע"פ שלא נראית כשתים אלא שנחשב אז רק כתקיעה אחת ולא שתיים, אבל בקל יש לדחות שלא בא בזה אלא לומר היאך אפשר לעשות ב' תקיעות בנשימה אחת ואינו מדבר בכשרות תקיעה שיש בו איזה שינוי.

בחי' רא"מ על הסמ"ג (הל' שופר בד"ה ומנין שפשוטה כו') כ' ומה בחי' שפירשו התקיעה קול פשוט ולא מין אחר משאר מיני הקולות הוא מפני שהוא הפשוט שבכלם שאינו מחובר מקולות הרבה אלא קול אחד בלבד הוא אבל שאר כל המינין כל אחד מהם מורכב   
 מקולות רבים עכ"ל, וגם זה סמך לקבלה הנ"ל.

וגם יש להסתפק בזה לדעת הרמב"ן [מובא להלן] שהחילוק בין תקיעה ותרועה הוא בצורת הקול, וא"כ אולי גם שינוי שאינו נראית כשתיים פסול שהוי קול אחר.

## נשבר תקיעה אחרונה אחר שתקע השיעור

קורה לפעמים כשעושים תקיעה שהקול נשתנה הרבה באמצע וחוששים שיצא מכלל תקיעה וחוזרים עליו, ועלה בלבי שאם זה קרה בהתקיעה בתרא אחר שכבר עשה שיעור תקיעה אין מקום להחמיר ולחזור עליו שהרי כ' הריטב"א (ראש השנה ל"ג:) וכשעושין תקיעה ומשברין אותה בסופה אינו יפה שהרי אותו קול שעושין בסופה אינו נדון מקול התקיעה שהיא פשוטה והוה ליה שבר באפי נפשיה, והוי הפסקה, וכן קיבלנו שיטה זו מרבינו נר"ו בשם רבו, וכן נהגו כל הרבנים והגדולים עכ"ל, ולפי דבריו יוצא שאי כבר עשה תקיעה בכשרות אין בכך כלום שהרי קול זה נדון כקול בפני עצמו אבל אינו פוסל התקיעה שקדמה אלא מטעם הפסק ואי כבר עשה תקיעה כשרה בתקיעה בתרא שאין חסרון הפסק אחריה אין הקול הזה מגרע כלל [וכן נראה להדיא מדבריו שהבאתי (גבי שינוי קול בד"ה ושמעתי) שהכשיר להדיא היכא שתקע כשיעור ב' תקיעות ושינה קולו באמצע באופן שנראה כשתי תקיעות, וכ' שעולה לשתי תקיעות].

שוב נחמתי שהריטב"א לשיטתו שכתב שם ואין לומר שאין הפרש בין תקיעה לשבר באריכות הקול אלא בשינויו, שזה אינו, שהתקיעה קול פשוט בלא שבירה וכן השבר בעצמו אינו נעשה לשברים שא"כ חזר יבבות, ועל כרחנו שבר ותקיעה קול פשוט ואין בהם כדי שינוי בנגון ואין שינוי בהם אלא באריכות הקול שהתקיעה ג' יבבות לכל הפחות והשבר קטן ממנו עכ"ל, הרי שיטת הריטב"א ששינוי בקול מפסיקו ונחשב לקול אחר וע"כ אי נשבר השבר הוי יבבה, אבל הרמב"ן כ' בדרשה לראש השנה אבל כפי הנראה מדקדוק הלשון אין ההפרש שבין השברים לתקיעה בין ארוך לקצר, אלא שזה קול פשוט סופו כתחילתו כאיש מרים קולו לשורר ולרנן, וזהו קול שבור כעין המיליל כו' וע"ש [והארכנו בשברים, צורת השבר], וע"כ הרמב"ן לא ס"ל כהריטב"א[[9]](#footnote-9) אלא שגם קול שבור נחשב לקול אחד רק הוי מין קול אחר, וא"כ אי שבר התקיעה בסופו לא אמרינן שהשבר בסוף הוי קול אחר אלא נחשב   
 קול אחר ולא תקיעה.

ומ"מ אלו שעושים שברים כהריטב"א י"ל שלפי מה שעשו ע"כ השבר   
 נחשב לקול אחר, וצ"ע בזה.

## קול אויר בלי רם

נשאלתי כשתוקעים תקיעה שניה של בבא ובתחילת התקיעה יוצא נאויר בלי לעשות קול ממש אלא קול אויר אם זה פוסל, ולא זכור לי שראיתי שאלה זו אבל לכאורה פשוט שאין בזה כלום שקול שופר אינו אלא כשנעשה קול ממש ולא כששומעים רק אויר וכן הוא פשטות הגמ' (ר"ה דף כ"ז:) היה קולו דק או עבה או צרוד כשר שכל הקולות כשירין ע"כ ולא כתבו שגם קול אויר כשר, וכן מצאתי בערוך השולחן (תקפ"ו י"ג) מיהו נ"ל דעכ"ז דווקא קול רם אבל אם הקול הוא קול לחש לא יצא ידי חובתו כו' דלחש לאו קול הוא כלל ואנן בעינן לשמוע קול שופר וכן עיקר לשון תרועה הוא קול רם כמו יריע אף יצריח ולכן אמת שכל הקולות כשירים בשופר מיהו עכ"פ צריך קול [כנלע"ד] עכ"ל, ונראה פשוט דכמו שקול אויר אינו קול להכשר ה"ה שאינו קול לפסול ולא מקרי הפסק בין תרועה להתקיעה שאחריו.

וראיתי בספר שופרא דשופר שלא קי"ל כדברי הערוך השלחן הנ"ל   
וראיתי שהוא כנגד דברי הלבוש וסתימת דברי הפסוקים משמע דקי"ל כהלבוש, ועיקר טענתו הוא שיסוד דברי העה"ש הוא שצריכים קול כש"כ להדיא, ואילו הלבוש (סי' תקפ"ו סע' ו') כ' כל הקולות כשרים בשופר כו' דלא הקפידה התורה אקול אלא אתרועה עכ"ל, ונ"ל פשוט דמש"כ הלבוש[[10]](#footnote-10) דלא הקפידה התורה אקול ר"ל שלא הקפידה אאיזה קול אבל בודאי צריך קול שופר וקול לחש אינו קול שופר כלל, ודברתי עם המחבר וחוץ משמעות הלבוש לדעתו רצה לדייק מסתימת הפוסקים שלא כתבו כהערוך השולחן, ולדעתי אדרבה מדלא כתבו להדיא שיוצאים בקול לחש משמע שאינו בכלל מה שאמרו כל הקולות כשירין, והפוסקים לא כתבו כן מרוב פשיטותו.

## האריך בתרועה אם צריך להאריך התקיעה כנגדה

בראש השנה (דף ל"ג:) שיעור תקיעה כתרועה, ונחלקו הראשונים   
בראש בפירושו, לרוב הראשונים שיעור תקיעה תלוי בשיעור תרועה וכפי מה שנקבע לשיעור תרועה יש לקבוע שיעור תקיעה, ולהראב"ד (הל' שופר פ"ג הל"ד) והרשב"א (ראש השנה ל"ג:) במקרה יצא לתנא ששיעורם שווין ועשה ממנו סימן אבל אם נחלק בשיעור תרועה אין סברא לחלק גם בשיעור תקיעה.

ראיתי במועדים וזמנים (ח"א סי' ה' אות ד') שכתב שראוי להחמיר ראיתי שאם מאריך בתרועה להאריך בהתקיעות שלא יהיו פחות מהתרועה והביא שזה מפורש בארחות חיים בשם הרשב"א, וז"ל וכל אלו השיעורים למטה אבל אם רצה להאריך יותר אין בכך כלום והוא הדין בשברים ובלבד שיאריך כנגדן התקיעות שלפנים ולאחריהם והוא הדין לתרועה עכ"ל. ואינו מובן שאין כוונת הרשב"א שצריך להאריך בתקיעה כנגד התרועה אלא שאם האריך בכל שבר מהשברים אז צריך להאריך בהתקיעה כנגדו שיהיה יותר ארוך מכל שבר, והארחות חיים קיצר לשון הרשב"א (ראש השנה סל"ג:) וז"ל, ומיהו זה שיעורן למטה אבל אלו רצה להאריך בהן יותר מאריך ואין בכך כלום וכדתנן תקע בראשונה ומשך בשניה כשתים אין בידו אלא אחת הא אחת מיהא יש בידו ואע"פ שהאריך בה כשתים, וה"ה לשברים ובלבד שיאריך כנגדן בתקיעה שלפניהם ולאחריהם כדי להבדיל בין תקיעה לשברים, ואפילו אם רצה לרבות בשברים ולעשות ארבעה או חמשה עושה ואינו נמנע כו' עכ"ל, הרי לך להדיא דמה שצריך להאריך הוא כדי להבדיל בין תקיעה לשברים, וממילא היכא שהוסיף שברים או תרועות אין ענין להאריך בתקיעה, והמעיין בפנים בהארחות חיים יראה שגם הוא למד כן, ומה שכתב וכן בתרועה ר"ל שמותר להרבות בו ולא שצריך להאריך בהתקיעה כנגדו. עוד הביא המו"ז מהשפת אמת[[11]](#footnote-11) שבאמת כ"כ לתרץ קושיא על המשנה אבל קושיתו אינו חזקה כ"כ ואין דין זה מוכרח כלל ומסתימת כל הראשונים ואחרונים לא משמע שצריך להקפיד על זה כלל.

ויש לדייק בתוס' (ראש השנה ל"ג:) שלא ס"ל כן שכתב ונראה שחייב ויש אדם להאריך בתקיעה של קשר"ק יותר משל קש"ק ובשל קש"ק יותר משל קר"ק דהא שיעור תקיעה כתרועה וקשר"ק אנו עושים משום ספיקא דגנוח ויליל נמצא שצריך להאריך בתקיעות של קשר"ק כשיעור שלשה שברים וג' יבבות כו', ולמה צריך לומר וקשר"ק אנו עושים משום ספיקא דגנוח ויליל, יהיה מאיזה טעם שהיא למעשה מאחר שהאריך בו נמצא שצריך להאריך בהתקיעה כנגדו, וע"כ אין בזה כלום, אך מפני שכולו הוי חיוב לתרועה בשביל זה צריך להאריך בתקיעה כנגדו[[12]](#footnote-12).

ויש להוכיח עוד ממש"כ התוס' שצריך להאריך בתקיעות של קשר"ק כשיעור שלשה שברים וג' יבבות עכ"ל ופשטות דבריו מראים שבא להורות למעשה, ובהמשך כ' שהתוס' שאנו מאריכין ביבבות עכ"ל, ולא מסתבר שהאריכו רק ביבבות של תרועה ולא של ש"ת[[13]](#footnote-13), וא"כ היה צריך להאריך בתקיעה של ש"ת יותר משיעור שלשה שברים וג' יבבות כיון שלמעשה תקעו יותר מג' יבבות אע"כ אינו צריך להאריך אלא כדינו של התרועה.

וכן בחי' הרשב"ץ (בד"ה סדר תקיעות שלש) ושיעור התקיעה היא   
וכן כשיעור התרועה האמצעי' כו' אם של תר"ת כשיעור ג' טרימוטין עכ"ל, ובסד"ה אתקין ר' אבהו כ' להדיא יבבות אנו מוסיפין בהן יותר מג' עכ"ל, ואעפ"כ לא כ' שיש להאריך בתקיעה יותר משיעור ג' יבבות מטעם זה, ואין לומר שלא כ' אלא עיקר הדין למי שלא הוסיף יבבות כמנהגם שהרי כ' שם בהמשך ושיעור תקיעה של תר"ת כשיעור ג' יבבות ולי נראה שיש לחוש לדברי הראב"ד עכ"ל, וכ"כ בסד"ה סדר תקיעות וז"ל ואני אומר שגם יש לחוש לפירוש הראב"ד ז"ל ולהאריך בתקיע' של תר"ת ושלא לעשות' כשיעור ג' טרימוטין אלא שיעור תשעה עכ"ל, הרי שבא לכתוב הלכה למעשה וכ' שיש לחוש להראב"ד ולא לעשות רק כג' טרומיטין ומבואר בזה דמי שאינו מחמיר כהראב"ד   
 יכול לעשות כג' טרומיטין אע"פ שהוסיף על היבבות.

וכן מבואר מהרמב"ן (שם) שמצדד לומר שלרבי אבהו אף אי תרועה   
וכן הוי גנוחי ויליל מ"מ שיעור תקיעה לא הוי אלא כאחת מהקולות שבתרועה הגם שלמעשה האריך יותר, ואף שלבסוף כתב שהנכון הוא שצריך להאריך בתקיעה כשתיהם היינו מפני ששניהם הוי עיקר התרועה אבל אילו האריך יותר מהשיעור אינו צריך להאריך בתקיעה שכנגדו, וראיתי מי שדייק מדרשת הרמב"ן להיפך שכתב וצריך כל אחד לשעורי תקיעה כתרועה דנפשיה עכ"ל, אבל המעיין בכל דבריו שם יראה שאין זה כוונתו וז"ל כיון ששנינו במשנתינו שיעור התקיעה כתרועה ותרועה שלש יבבות, וקתני ברייתא שיעור תקיעה כתרועה ותרועה שלשה שברים, ש"מ דהכי גמירי הלכה דשיעור תקיעה כשיעור התרועה בין שתהיה התרועה ילולי או גנוחי, הילכך לר' אבהו דאמר תרועה היינו גנוחי וילולי, שיעור תקיעה דידיה כשיעור תרועה דידיה דהיינו שברים ותרועה, וצריך כל אחד לשעורי תקיעה כתרועה דנפשיה, וכשתוקע תשר"ת צריך להאריך בתקיעות שבו כדי שלשה שברים ושלש יבבות שהיא תרועה שבו עכ"ל, והיינו שבא לומר כמסקנתו בחידושיו שאף לר' אבהו התקיעה הוי כשיעור שברים תרועה אבל אי בא לומר שגם כשהאריך יותר מהשיעור צריך להאריך התקיעה כנגדו האריך בלשונו יותר מדאי, וגם אין דבריו מכוונים שלא היה לו לומר שלר' אבהו שיעור תקיעה דידיה כשיעור שברים דידיה דהיינו שברים ותרועה, וכן אמר בסוף צריך להאריך בתקיעות שבו כדי שלשה שברים ושלש יבבות שהיא תרועה שבו, דהיינו שהרמב"ן תולה זה תמיד במה שתרועה שבו הוי שברים ותרועה, ולא בזה שלמעשה האריך כל כך, ולא משמע שר"ל אלא שצריך להאריך כשיעור שלשה שברים ושלש יבבות ולא כמו שתקע בפועל, וזה שכתב כתרועה דנפשיה לא ר"ל מה שתקע בפועל אלא מה שתקע בבא זו או שברים או תרועה או שברים תרועה.

ועוד יש להוכיח מהראב"ד (הל' שופר פ"ג הל"ד) שכתב ודע שאין   
ועוד מחלוקת בין התנאים אלא בענין התרועה מה היא וכמה שיעורה כי התנא האחד אומר כי התרועה היא טרימוטי ושיעורה שלש טרימוטות והוא שיעור קטן והתנא האחר אומר כי התרועה היא שברים והם שלשה והוא שיעור גדול אבל שיעור התקיעה אחד הוא לשניהם כתשע טרמוטות או כשלשה שברים שהן שיעור אחד ומי שאומר שברים הוא שאומר שיעור תקיעה כתרועה ומי שאומר טרמוטות הוא שאומר תקיעה כשלש תרועות עכ"ל, ולדבריו אין שום דין שאורך התקיעה הוא כאורך התרועה, רק שלתנא דברייתא למעשה הוי שיעור אחד לשתיהם ועל כן אמר שיעור תקיעה כתרועה לסימן בעלמא, וא"כ פשיטא שלא ישתנה שיעור התקיעה מפני שהאריך בשברים, והנה הרמב"ן בר"ה (סל"ג:) חולק על הראב"ד לגבי שיעור שברים או תרועה וכתב טעמו וז"ל ודכ"ע תקיעה כתרועה ושלא מצינו מי שחלק בכך אלא כך נאמרה הלכה תקיעה כתרועה כו' הלכך לדידן דמספקא לן ועבדינן שברים צריך להאריך בתקיעה כשברים דהיא תרועה, הילכך תקיעה דתש"ת כשלשה שברים דתר"ת כשלש יבבות כל חד וחד כדאיתיה, לפי שאין אנו יודעין מהו התרועה שנאמר עליה שתהא תקיעה כמוה, מיהו אע"ג דאיסתפק ליה לר' אבהו דילמא גנח וייליל, לא צריך לאורוכי בתקיעה שיעור גנוחי וייליל דהוא שלשה שברים ושלשה יבבות, דאי נמי גנוחי וייליל לא גמר רבי אבהו דגנח תלת וייליל תלת אלא דשיעורא דקמאי תקין, ועוד לספקיה דר' אבהו לא אשכחן תקיעה כתרועה אלא לדעתא דתנא הוא דאמרי ליה, הא לרבי אבהו דיה לתקיעה כאחת מן הקולות שבתרועה, ואפשר שאף תקיעה דרבי אבהו כתרועה דידיה כשלשה שברים ושלש יבבות, והוא הנכון עכ"ל, והיינו שגם הרמב"ן מסכים להראב"ד בפירוש השיעור של המשנה שאינו שיעור במה שתקע בפועל אלא נאמר שהוי השיעור שאמרו לגבי תרועה אלא שס"ל שכן נאמר לכל התנאים ומסתפק במה שמוסיף רב אבהו דמאחר שאין תנא שאמר כן ע"כ לא נאמר בזה שיעור תקיעה כשיעור תרועה, ואף למסקנתו גם לרבי אבהו שיעור תקיעה כתרועה דידיה אין הכרח שחזר בו בזה אלא שס"ל שגם לר' אבהו ע"כ הוי זה שיעורו של התנא, וא"כ גם בזה נאמר כשיעור   
 תרועה, ולא שצריך לעשות כשיעור מה שתקע בפועל.

והנה בב"ח (בד"ה ואפשר) ואף בדיעבד אינו יוצא בתקיעת תשר"ת   
והנה ותש"ת אם היא פחותה מט' כחות כו' אבל בתקיעת תר"ת יש לסמוך בדיעבד על פירש"י דתרועה ג' יבבות כל שהוא עכ"ל, וסתימת דבריו משמע שיש להכשיר תקיעת ג' יבבות אע"פ שלמעשה עשה התרועה כט' כחות כנהוג, ובפרט שכ' בהמשך ומטעם זה נמי בכל תרועה יש לסמוך בדיעבד אם לא עשה רק ג' כחות כל שהוא עכ"ל, ומשמע שעד אז מיירי כשעשה תרועה כט' כחות ואעפ"כ הכשיר   
 תקיעה שהיא קצרה מהתרועה.

ראיתי בקיצור הלכות מועדים[[14]](#footnote-14) להג"ר שריה דבליצקי שליט"א   
ראיתי שהיעב"ץ כתב בסידורו (בדיני התקיעות סדר התקיעות אות ו') לחוש לזה, ולא מצאתי שם וז"ל ומיהו אם האריך הרבה בכל תקיעה אין לחוש שאין לה שיעור למעלה וכן בתרועה יכול להאריך בה כמו שירצה. וכן אם מוסיף על ג' שברים אין כאן בית מיחוש בלבד שלא יוסיף יותר מכדי שיעור התקיעה עכ"ל, [כן הוא גם בדפוס ראשון], וכנראה הקה"מ הבין מש"כ בלבד שלא יוסיף כו' קאי על מש"כ אם מוסיף על ג' שברים והבין מזה דר"ל שאם הוסיף בשברים צריך להוסיף בהתקיעה כנגדו, אבל א"כ לא הול"ל מכדי שיעור התקיעה אלא יותר מהתקיעה, אלא ע"כ ר"ל שאין להאריך בכל שבר יותר מכדי שיעור תקיעה, ואי לא תימא הכי יוצא שכתב הלכה שלא מצאנו באף אחד מהקדמונים, ואדרבה משמע להדיא שאינו צריך לחוש לזה כש"כ, והיעב"ץ חולק על זה והבליע זה בסידורו באופן שאפשר להדיוטות כמוני לטעות בכוונתו ולהבין שאין זה דעתו, ולא כתב זה יותר מפורש לא שם ולא במור וקציעה או שום מקום אחר בספריו הרבים, ולא עוד אלא שהשמיט זה שצריך להזהר שלא להאריך השבר יותר מכדי שיעור תקיעה שהוא דבר המובא בכל הראשונים ופוסקים בלי שום חולק כלל [שלא חלקו אלא אי יכול להאריך בשברים כשיעור תקיעה לתרועה, אבל פשוט לכולי עלמא שאין להאריך כשיעור תקיעה בבא זו] וכל הפוסקים מצאו לנכון להזהר על זה להדיא, ואילו היעב"ץ לא טרח להביא דין זה כלל, ותחת זה הבליע הלכה חדשה שלא שיערה אבותינו,   
 אלא מסתבר שכוונתו הוא כש"כ.

והג"ר ש"ד שליט"א הביא שכן הוא גם דעת בעל הנחל אשכול[[15]](#footnote-15),   
והג"ר ומלבד ממה שהוא דבר שכ' דרך לימודו וקשה לחדש הלכה חדשה נגד סתימת הפוסקים רק כדי לת' קושיתו הרי גם לפי דבריו אין הדבר מוכרח, שהרי כ' לפי שיטת רבינו האי גאון שיוצאים בכל הקולות שצריך להאריך בתקיעה לפי הבבא שבו, ולכאורה למד מזה שהוא משום שתקע יותר שהרי לשיטת ר' האי גם אם תקע ש"ת למעשה אבל היה יוצא אילו תקע שברים או תרועה בלבד, אבל אין הדבר מוכרח, די"ל שיש כמה מיני תרועות שאפשר לעשות אבל מ"מ כל תרועה יש לו גדריו וצריך תקיעה כפי התרועה, אבל אם מאריך יותר מהצורך   
 לתרועה זו אינו צריך להאריך התקיעה כנגדו.

ושאלתי מו"ר הגרמ"ס שליט"א אם יש לחוש כשמאריכים השברים   
ושאלת או תרועה יותר מהשיעור להאריך התקיעה כנגדו כמו אורך מה שתקע לשברים או תרועה, ואמר שאין לחוש לזה   
 כלל.

שמעתי מחתני הרדי"ב ששמע מהגאון ר' יצחק ליכטנשטיין שליט"א   
שמעתי חתן הג"ר חיים גרוזובסקי ז"ל שבתחילת הגעת הגאון ר' ראובן גרוזובסקי זצ"ל לארה"ב הורה א' בווילמסבורג, שלימים היה לפוסק גדול, שצריכים להאריך התקיעה כנגד מה שתקע בפועל, ור' ראובן אמר שאין מקום לחוש לזה כלל, ולאחר כמה שנים פגש אותו רח"ג ושאל אותו על הויכוח שלו עם אביו, ואמר ילדות היתה בי.

# שברים

## צורת השבר

מצינו ב' שיטות בראשונים בצורת השבר, הרמב"ן ס"ל שהוי קול   
מצינו שבור וז"ל (דרשה לר"ה בד"ה וכתוב בתוספות) כפי הנראה מדקדוק הלשון אין ההפרש שבין השברים לתקיעה בין ארוך לקצר, אלא שזה קול פשוט סופו כתחילתו כאיש מרים קולו לשורר ולרנן, וזהו קול שבור כעין המיליל, וכבר פירשו רבותינו ז"ל אלינו רעם (נ"א דיגום) הקול כשאמרו גנוחי וילולי, וכן לשון התורה עצמה תרועה, ולשון התרגום יבבא, שניהם לשון שבר, כי תרועה מענין רועו עמים וחתו, רועה התרועעה הארץ, ומגזרתם, ויבבא כמו יללה, ותיבב כמו ותיליל, כולם לשון שבר ברוח, כענין שנאמר ואתם תצעקו מכאב לב ומשבר רוח תילילו, והרי לדברי רבינו משה שכתב[[16]](#footnote-16) כי שיעור תקיעה יבבא וחצי כמו שהזכרנו יהיה השבר קצר מאד, אלא שההפרש וההבדלה שביניהם בדמיון הקול הוא לא בגדלם וקטנם עכ"ל, אבל הריטב"א (ר"ה ל"ג ע"ב) ס"ל שגם שבר קול פשוט, וז"ל ואין לומר שאין הפרש בין תקיעה לשבר באריכות הקול אלא בשינויו, שזה אינו, שהתקיעה קול פשוט בלא שבירה וכן השבר בעצמו אינו נעשה לשברים שא"כ חזר יבבות, ועל כרחנו שבר ותקיעה קול פשוט ואין בהם כדי שינוי בנגון ואין שינוי בהם אלא באריכות הקול שהתקיעה ג' יבבות לכל הפחות והשבר קטן ממנו ע"כ, וכן יוצא מדברי התוס' כמבואר בדברי הרמב"ן הנ"ל.

למעשה יש כמה מנהגים בצורת השבר אבל נ"ל פשוט שהכל בכלל   
למעשה אחת מהב' השיטות הנ"ל וכל המנהגים שונים נוקטים כאחת מהן וס"ל שהשברים שלהם שבור והוא כשיטת הרמב"ן או שהוא פשוט וס"ל כהריטב"א, ומה שנהגו בצורות שונות אינו אלא סלסול והידור בעלמא אבל לא שהוא לעיכובא, וממילא מי שהמנהג שלו הוא לשמוע קול שבור ושמע קול שבור באופן אחר מהמנהג שלו או להיפך שמנהגו בקול פשוט ושמע קול שע"פ דין מקרי פשוט אף אם יש בו איזה שינוי ניגון, אין שום ענין לשמוע עוד פעם כמנהג שלו שכבר יצא, ודומה למי שנטל אתרוג כשר שאינו מהודר שאין לו ענין ליטול עוד אתרוג מהודר מאחר שבודאי יצא ידי חובתו, ובאמת אני תמה מה שלא הביאו א' מהפוסקים עד דורנו ממש שיש מחלוקת רמב"ן וריטב"א בצורת השברים, אבל עכ"פ מפורש כן בדבריהם, אבל קשה להמציא שיטה חדשה בלי שום רמז בדברי הקדמונים. וע"ע מה שהבאתי   
 מהגרבצא"ש ז"ל בהערה 18.

אמנם מש"כ שייך רק לגבי מנהג אחד, דהיינו שהכל שבור או הכל   
אמנם ישר, אבל לכאורה מי שמנהגו בשברים שבור אינו יוצא בשברים ישרים וכן להיפך, אמנם היו שלא הקפידו גם בזה. ועי' ארחות רבינו (ח"ב עמ' קפ"ד) שהבעל תוקע של החז"א אמר דנראה לו שכן היה דעת החז"א, ושם (עמ' קפ"ז) ותקעו שני נושאי נכדותיו אחד עשה בתשר"ת דמיושב שברים קצרים מאד ואף ששבר את הקול כו' השני עשה בתשר"ת דמיושב שברים קול פשוט (תקיעה קצרה כמו שעושים החסידים לא קול שבור) כו' אחד תקע ביום אחד והשני ביום השני ומו"ר יצא עם תקיעות אלו ולא חזרו ותקעו לו ע"כ. ושמעתי[[17]](#footnote-17) מידידי הג"ר אביגדור רפפורט שליט"א שבתחילה כשלמד בישיבת תפארת ירושלים בסטאטן אילאנד תקעו שברים ישרים [כמו שנפוץ בחו"ל גם במנינים של נוסח אשכנז], והגאון ר' משה פיינשטיין זצ"ל שתק בשעת מעשה, אבל אמר לאחר התפילה שפעם הבא יש לתקוע שברים שבורים [כמנהג ליטא ורוסלאנד], אבל לא הורה לתקוע עוד פעם בו ביום שברים שבורים, ודודי הגאון ר' אברהם ש' הלוי טייכמאן שליט"א מלאס אנגלס כ' לי שקיבל מהגאון ר' יעקב קמנצקי זצ"ל ומהגאון ר' אברהם הכהן פאם זצ"ל שלא להקפיד בין כל השיטות להלכה בעשיית שברים, ולמעשה לתקוע שברים פשוטים ממש, ולכאורה כן יוצא גם מדברי מהגרבצא"ש ז"ל שהבאתי בהערה 18, וצ"ע בזה.

ראיתי כמה מחברי זמנינו שכ' שגם לפי המנהג לעשות שברים   
ראיתי מקולות פשוטות מ"מ יש לירד בצליל קצת שלא יהיה ממש ישר כתקיעה, ודבר זה אינו מובן לי, וגם הכותבים כן לא הביאו שום ראיה או סמך לדבריהם, ובעיקר הם ליטאים בני ארץ ישראל שאין מנהג הפשוט שם לעשות שברים פשוטות, ובחו"ל הייתי בכמה מקומות ולא זכור לי אף מקום אחד שעשו כן אלא עשו שלשה קולות פשוטות ממש, וכן הוא זכרונו של כל מי ששאלתי אותו. וכן הוא פשטות משמעות הריטב"א שכ' (ראש השנה ל"ג:) ואין לומר שאין הפרש בין תקיעה לשבר באריכות הקול אלא בשינויו, שזה אינו, שהתקיעה קול פשוט בלא שבירה וכן השבר בעצמו אינו נעשה לשברים שא"כ חזר יבבות, ועל כרחנו שבר ותקיעה קול פשוט ואין בהם כדי שינוי בנגון ואין שינוי בהם אלא באריכות הקול שהתקיעה ג' יבבות לכל הפחות והשבר קטן ממנו עכ"ל, ואם אולי יש מקום להוציא דבריו ממשמעותם לא ראיתי שום טעם לזה. שוב ששמעתי מהג"ר אשר א' ליכטנשטיין שליט"א, הבעל תוקע בבהכ"נ במשכנות יעקב ברמת שלמה בירושלים לעדת החסידים, ואמר לי שהמנהג הנפוץ של העושים שברים ישרים (שהוא מנהג פולין ואונגרין) הוא לעשות שברים ישרים ממש בלי שום שינוי קול, אבל יש שתוקעין טוּ־אוּ[[18]](#footnote-18) ונוקטים ששינוי קטן כזה אינו שבר[[19]](#footnote-19) אלא שעושים בו קצת שבירה שידמה יותר לבכי [ובד"כ יורדים קצת בקול בסוף אבל בבאבוב נוהגים לעלות] עכ"ד, ובאמת אינו שבור כמו במנהג ליטא, [ולכאורה ס"ל שגם תקיעה מותר לשבור עכ"פ קצת ואין בהשינוי שהם עושים כדי לפסול תקיעה, ועמש"כ לגבי שינוי קול בתקיעה], ואולי יש ב' מסורות בזה, ומ"מ נראה שאין כאן מחלוקת בהלכה וכש"כ למעלה בד"ה למשעה.

מנהג אשכנז לתקוע שברים רצופים, שהוא כעין התרועה שלהם אלא   
מנהג שהוא לאט יותר ועולה ויורד רק ג' פעמים במשך ט' טרומיטין, והוא כמו שאומרים באנגלית ahohahohahoh, ובזה חלוקים מנהגי אשכנז ותימן, שלא כבתרועה ששוין הם, לדברי שו"ע המקוצר (סי' ק"י, עיני יצחק סוף אות ל') שצריך להפסיק בנתיים כמו שמתבאר מכל ספרי רבוותא, אבל יש להעיר שגם הוא העיד דיש מעט תוקעים שאינם מפסיקים בין שבר שבר אלא הכל נראה כמו קול אחד עולה ויורד, ואולי זהו מנהג קדום שגם שם נהגו פעם כמו באשכנז.

בשרשי מנהגי אשכנז[[20]](#footnote-20) (ח"א בפרק על קול השברים והתרועה) מדייק מהריטב"א שהשברים מחוברים הם לפי שיטתו שגם תרועה מחובר הוא לפי הריטב"א, אבל בריטב"א (ר"ה לג:) מפורש להיפך וז"ל שהתקיעה קול פשוט בלי שבירה וכן השבר בעצמו אינו נעשה לשברים שא"כ חזר יבבות ועל כרחנו שבר ותקיעה קול פשוט ואין בהם כדי שינוי בנגון ואין שינוי בהם אלא באריכות הקול שהתקיעה ג' יבבות לכל הפחות והשבר קטן ממנו ואין בו אלא שיעור תנועת ב' אותיות דהיינו ב' יבבות[[21]](#footnote-21), וכ"כ רבינו שמשון, והוא הנכון עכ"ל, וזה שכתב הריטב"א על הקולות הנמהרין שהוא התרועה שהן שבורין יותר כוונתו הוא שכל הפסק או שינוי קול הוי שבירה ומאחר שהתרועה נעשה מקולות שהם קטנות מקולות השברים נמצא שהתרועה שבורה יותר.

גם מש"כ בשמ"א שנשימה אחת דר"ת מובן על פי השיטה נפוצה   
גם בהראשונים ששברים הוי מחובר דוקא קשה שהרי מתוס' (ר"ה לג:) מבואר שעשו שברים מקולות מפוסקות, וכן דייק הרמב"ן בהדרשה לר"ה (עמ' רמ"א) וקשה לומר שאפשר להבין ר"ת רק בשברים מחוברים, ומה שהביא מהרמב"ן (ר"ה לד.) שהביא ראיה מר"ת לשיטת הרי"ץ גיאת ששברים הוי בלי הפסק אינו נראה שמהמשך דבריו שם משמע שהביא ר"ת לגבי מש"כ בתחילה שאין להפסיק כלל בתשר"ת בין שברים לתרועות והביא שמצא שר"ת לא כ"כ וכ' שאין דבריו נכונים, וראיה לזה מהדרשה לר"ה שאחר שחלק על תוס' בשברים וכתב שאינו קול פשוט לא הביא ר"ת אע"פ שדחק להביא ראיה משיטת הרמב"ם שתקיעה הוא יבבא וחצי ויהיה שבר קצר מאד, ושם הביא ר"ת אחר שכתב שאם הפסיק בין שברים לתרועה פסול ועל זה הביא ר"ת שכתב שצריך להפסיק וכתב עליו שאינו נכון, ואח"כ הביא הרי"ץ גיאת לראיה למה שכתב ששברים ותרועה הוי קול אחד בש"ת שהרי הרי"ץ גיאות כתב נמצא בכל בבא שלש של שלש שלש, שחשב הש"ת לקול אחד, וכן   
 הוא כוונתו בהבאת הרי"ץ גיאות בחידושיו.

## טוּ־אוּ־טוּ [ומנהג ירושלים]

לא נתברר לי כ"כ ענין טוּ־אוּ־טוּ לשברים, ולכאורה תלוי במחל'   
לא הרמב"ן וריטב"א שהבאנו (בטעות בתקיעות האחרונות, ולמעלה בד"ה מצינו) שהריטב"א כ' להדיא שקול שבור פסול שאינו שבר אלא יבבות אבל להרמב"ן ששבר הוי קול שבור דוקא ולא ס"ל כהריטב"א אין לחלק בין טוּ־אוּ־טוּ לאוּ־טוּ, וצ"ל דאע"פ שהקול שבור מ"מ ניכר שהוא קול אחד ואין שינוי הקול מחלקו לקולות קטנים וזה שייך בין בטוּ־אוּ־טוּ בין באוּ־טוּ, ושמעתי דיש לחוש דכיון שטוּ־אוּ־טוּ נעשה מקולות קצרות שכל אחד מהם כל שהוא נמצא שהוי תרועה ולא שבר, ואינו מובן שא"כ גם באוּ־טוּ עכ"פ נקטע כל שבר לשנים וע"כ לא חיישינן לזה לדעת הרמב"ן [ודומני דכל השומע שברים של טוּ־אוּ־טוּ ירגיש שהם ג' קולות שבורים ולא ט' קולות קטנים] אבל יתכן שבכל זאת חלוק דכשעושין שבר של שתי תנועות קל יותר לעשותו באופן שנשמע כל שבר כקול אחד אע"פ שהוי קול שבור אבל כשעושין ג'   
 תנועות בנקל עלול לצאת טו שנשמע כקול בפנ"ע.

בעמק ברכה (עמ' פ') כ' שאין לתקוע טוּ־אוּ־טוּ ע"פ הריטב"א ועוד   
בעמק ראשונים שס"ל ששבר צריך להיות ישר[[22]](#footnote-22), ודבר זה אינו מובן שזה מחלוקת ראשונים כשנ"ת, ועכ"פ לדבריו אין לחלק בין   
 טוּ־אוּ־טוּ לאוּ־טוּ.

בשיעורי רמד"ה (ערכין י. הערה ט"ו) שאלו למו"ר שליט"א איך נהג   
בשיעורי הגר"ח ב"שברים", ואמר מו"ר שליט"א שלא היה תוקע "טו־או־טו" כנהוג אלא "או־טו" וזאת משום שחשש ד"טו" קמא יהיה לתקיעה אם ישהה בה קימעא, כי לדעת הרמב"ם שיעור תקיעה כחצי תרועה ותרועה לשיטת רש"י וסייעתיה היינו ג' כוחות, ואם נחשוש לתרי השיטות יוצא שבשיעור כח ומחצה הוי תקיעה, (ול"טו" בתרא ליכא למיחש שיהיה לתקיעה שהרי ליכא תחילת תקיעה) ע"כ, ומשמע שביסודו הכשיר טוּ־אוּ־טוּ אלא שחשש שהטו קמא יהיה בו שיעור תקיעה וכיון שנקטינן דצריך קול שבור דוקא צריך לשבור אותו קודם שנעשה שיעור תקיעה, ולא הבנתי למה חשש יותר בטו־או־טו מבאו־טו ולכאורה אדרבה כיון שאינו עושה אלא ב' תנועות יותר יש לחוש שיאריך בהאו של או־טו מהטו קמא של טו־או־טו, וכנראה ס"ל שבמציאות נקל יותר להאריך בטו מבאו [ואולי משום שהדרך להתחיל תקיעה בטו]. וגם לא הבנתי כ"כ החילוק שבין טו קמא מטו בתרא שאם ב"טו" בתרא ליכא למיחש דליכא תחילת תקיעה כ"כ נאמר בטו קמא דליכא סוף תקיעה [ובאמת במודעים וזמנים (ח"א ה' ה') כ' להיפך וז"ל והגאון רבי חיים מבריסק זצ"ל דקדק שלא להריע טו־או־טו שבהאי קול טו בסוף אולי הוה כמריע תוך שבר רק הריעו או־טו לבד" ע"כ ולא הבנתי למה אין לחוש דהוה כמריע תוך שבר כשתקעו רק או־טו, ואם ר"ל שחשש דהוה כמריע תוך שבר גם כשלא האריך בהטו בתרא גם זה לא מובן לי כ"כ].

שמעתי מהגאון ר' משה אהרן שטערן זצ"ל שהוא שאל פעם לר'   
שמעתי הירש מיכל העלר ז"ל שהיה נחשב להבעל תוקע המומחה ביותר בירושלים למה הוא עושה שברים טוּ־אוּ־טוּ ואמר לו מפני שכך נהג הגאון ר' יהושע לייב זצ"ל. ובאשר יש מפקפקים על נאמנות עדות זו בטענה שגם על הגרי"ז יש אומרים שתקע טוּ־אוּ־טוּ בזמן שברור שתקע אוּ־טוּ [או הוּ־טוּ] (ואומרים שכך תקע הגאון ר' חיים ז"ל ושמעתי מהג"ר נ"פ שליט"א ששמע מהגאון ר' ישראל זאב גוסטמאן ז"ל שגם הגאון ר' חיים עוזר[[23]](#footnote-23) זצ"ל תקע אוּ־טוּ בוילנא [וגם הגר"א זבדי שליט"א אמר לי שהדגים שברים קצרים לר"ג ואמר לו שכן תקעו אצל רח"ע.]) ע"כ שאלתי הג"ר משה העלר [ז"ל] בנו של ר' הירש מיכל, ואמר לי שלא שמע מאביו להדיא בזה אבל שמע כשאביו תקע בבתי נייטן בנוכחות זקנו, וזקנו היה אחד מהבעלי תוקע של הגרי"ל ז"ל ובודאי ידע האיך עשה ולא יתכן שהיה מניח לבנו שיתקע שלא כמו שתקע הגרי"ל, (ואמר לי גם שמסתבר שגם אצל הגאון ר' שמואל סאלנט ז"ל תקעו טוּ־אוּ־טוּ כי בודאי היה שומע מזה אילו עשה אחרת מר' יהושע לייב וכל ירושלים). [ויתכן שטעו בהשברים של הגרי"ז מפני שרוב העולם קוראים להגרי"ז הבריסק'ר רב, אבל הירושלמים קוראים להגרי"ל הבריסק'ר רב ויתכן שאחד שמע מירושלמי שהבריסק'ר רב תקע טוּ־אוּ־טוּ וסבר שכוונתו היה להגרי"ז כשבאמת התכווין להגרי"ל].

שמעתי מבעל תוקע ירושלמי שמנהג ירושלים באמת הוא לעשות   
שמעתי שברים אוּ־טוּ־אוּ עם ירידת צליל בהאוּ השני, וכן נהג ר' יהושע לייב, ומה שאומרים שהמנהג הוא טוּ־אוּ־טוּ הוי אי דיוק   
 כשמדגימים אותו בפה.

ובאמת הג"ר נ"פ שליט"א אמר לי שא"א להאמין שום עדות של מי   
ובאמת שאינו בעל תוקע בעצמו שאינם שמים לב ולא מדקדקים בהקול כראוי, ואז זה נשמע לי כגאוותו של בעל תוקע אבל היום אחר כמה שנים שדברתי עם הרבה אנשים בעניני תקיעת שופר נ"ל שיש   
 משהו של אמת בדבריו.

הג"ר נ"פ אמר לי שאצל הגאון ר' אליהו הענקין זצ"ל תקעו   
הג"ר טוּ־אוּ־טוּ, ואמר לי השערה שגם התוקעים טוּ־אוּ־טוּ ביסודם תוקעים אוּ־טוּ, והוא כמו שמתחילים לתקוע תקיעה שבדרך כלל מתחילים עם טוּ ותוקעים טוּוּוּוּוּוּוּוּוּ, [ושמע על אחד שהיה מדקדק לתקוע רק אוּוּוּוּוּוּוּוּוּ, אבל העולם אינם מקפידים בזה], והטוּ אינו אלא התחלת הקול, וכן עושים אלו שתוקעים טוּ־אוּ־טוּ שאין הכוונה שיהיה שלש קולות טוּ ואוּ וטוּ, וממילא אין בזה חשש משום מריע בתוך תרועה, וא"כ צריך לדקדק בזה לעשות אותו נכון. ושמעתי שבבתי נייטן תוקעים טוּ־אוּ־טוּ אוּ־טוּ אוּ־טוּ, וכן נוהגים בכמה בכנ"ס ירושלמים על סמך מסורת בתי נייטן שנחשב למוסמך ביותר, והוא סמך גדול לדברי הגרנ"פ שליט"א. ואחד הראה מש"כ בענין זה להרר"פ, מתפלל וותיק בתי ברוידא, והוא כתב שלפי הבנתו השלושה שברים נראה דהוי טו־או־טו או־טו או־טו, רק בהתחלה מתחיל עם טו עכ"ד, וזה עוד סמך להנ"ל, ומצאתי עוד סמך באוצר מנהגי חב"ד (ח"א עמ' קכ"א) שתקיעותיו של האדמו"ר מוהרש"ב היה באופן של "טוּ אוּ טוּ, אוּ אוּ   
 טוּ, אוּ אוּ טוּ.

בהר צבי (ר"ה דף ל"ג:, והובא גם במקראי קודש סי' י"ז) הביאו דברי   
בהר הגאון ר' יוסף כהן ז"ל שכ' השברים שתקעו לפני רבינו לא נתקע בצורה של תקיעה קצרה, כי אם בצורה של טו או טו כו' שהוא   
 שיעור מדוד וספור של ג' כחות עכ"ל[[24]](#footnote-24).

לא השכלתי לשאול מו"ז הגרא"י זלזניק זצ"ל על מנהג ירושלים   
ולא [משום שבתחילה התעניינתי בעיקר במה שעשה הגרי"ז ומהרי"ל דיסקין זצ"ל] אבל שמעתי מדודי הגאון רד"א זלזניק שליט"א שהוא הורה להבעל תוקע בבהכנ"ס שלו בשכונת כרם לתקוע אוּ־טוּ [ורב בהכנ"ס הגאון ר' אלי' ראם ז"ל הסכים לזה] ועיקר[[25]](#footnote-25) הטעם שהלך לשמוע תקיעות עוד פעם אצל הגרי"ז הוא משום שהיה בעל תוקע חדש שהתעקש לתקוע דוקא טוּ־אוּ־טוּ [שהסיתו לזה א' מתקיפי ירושלים שהיה השפעה עליו בטענה שזהו מנהג ירושלים], וכשתקעתי בביתו עבור אשתו ע"ה הוא עמד על ידי ואמר לי לתקוע אוּ־טוּ ג' פעמים, והיה בקי גדול במנהגי ירושלים ובדרך כלל נהג על פיהם בעיני הלכה [וע"ע המובא משמו בקיצור דיני תקיעות   
 שבסוף לוח ההלכות והמנהגים].

ומכל הנ"ל נראה שאינו ברור כלל שמנהג ירושלים הוא לתקוע   
ומכל טוּ־אוּ־טוּ ולכל היותר המנהג הוא להכשיר גם טוּ־אוּ־טוּ אבל   
 אין מנהג לפסול אוּ־טוּ.

# תרועה

## להרבות במנינה לכתחילה

במכתבו של הרי"ד (מובא גבי השלמת שבר קצר ע"י הוספת שברים) כ'   
במכתבו להרבות במנין התרועות, והגריא"ל שליט"א (כפי מה ששמעתי מחתני הרדי"ב) ביאר זה ע"פ הסברא הנ"ל (בד"ה שמעתי) שחשש שכל קול קטן מדאי והוסיפו עוד להשלימם, ועצם הסברא אינו מובן כלל גם גבי שברים כש"כ, ומה שהוסיף לגבי תרועה תמוה ביותר שהרי הראשונים כתבו שיבבא הוי קול כל שהו ובודאי ליכא שיעור למטה וכל מה שאפשר לעשותם קצר יותר שפיר דמי, והגם שמסתבר שאפשר להאריך בהם קצת כל שלא הגיע לשיעור גנוחי דאי לא תימא הכי היאך יוצאים כל אלו שאין להם בעל תוקע זריז ביותר, אבל עכ"פ   
 לא שייך לפסול יבבא משום שהוא קצר מדי.

ובענין ההוספה בתרועה למעשה נהגו מעולם להאריך בתרועה   
ובענין כש"כ רבינו חננאל (ר"ה ל"ג:) וקי"ל דאית לן לאורוכי בתרועות כל מה דבעי וכך מנהג בכל ישראל עכ"ל, והרמב"ן (דרשה לר"ה) וכל זה שיעור התרועה למטה אבל למעלה אין לה שיעור, אלא מאריך בתרועה דילולי ועושה חמשה או חמשים יבבות כמו שנהגו כל ישראל עכ"ל, וכעין זה ברא"ש (ר"ה פ"ד ס"ס י"א), ובמהרי"ל (הל' שופר) והיה מהר"י סג"ל מתמי' אמאי לא רגילין לעשות נמי שברים יותר מג' שברים כאשר עושין בתרועה   
 עכ"ל.

ולי היה נראה דמה שמוסיפים יבבות אינו משום איזה חשש באמת   
ולי אלא שמחמת המהירות קשה מאד למנות היבבות ולעשות רק ט' וגם קשה להפסיק בדיוק אחר ט' יבבות[[26]](#footnote-26) ועל כן נוהגים לעשות הרבה ולהספיק רק כשנוח להפסיק, וכן מצאתי בח' הרשב"א (ר"ה ל"ג:) ואלו רצה להוסיף ולהאריך ביבבות ואפי' מאה מאריך ואינו נמנע וכן נהגו דא"א לצמצם עכ"ל, וגם אם הבעל תוקע יעשה רק ט' יבבות[[27]](#footnote-27) השומעים יהיו מלא ספיקות בלבם אם באמת תקע כשיעור, ובדידי הוי עובדא שתקעתי תרועות של ט"ו יבבות והיו מהשומעים   
 שחששו שמא לא היו ט' יבבות[[28]](#footnote-28).

## צורת הקול

ברוב ישראל תוקיעם קולות קצרות פשוטות בלי הספק ביניהם אבל   
ברוב מנהג מנהג אשכנז [יקה'ס] תימן והבבלים לעשות קול המתרעש, דהיינו קול אחד אלא דיש שינויים בהקול. קבלתי מבעלי תוקע מומחים שאופן עשיית הוא מהבטן או מהגרון או מהפה, וא"א לכתוב אופן עשייתו בכתב אבל הקול הוא אותו קול שיוצא כשמזיזין השופר כשתוקעין תקיעה אבל כתוב בהספרים התימנים שעשית הקול ע"י הזזת השופר אינו אלא רמאות ואינו יוצא בה, ואינו מובן כ"כ למה, ויעו' בשו"ע המקוצר להגאון ר"י רצאבי שליט"א (סי' ק"י, עיני יצחק ל"ג) שחיפש טעם למנהג תימן בזה ולא העלה דבר ברור, [וגם כ' ואחרים גם כן מעידים שמקצת מרבני צנעא הורו להכשיר תרועה ביד אף שאין זה כפי המקובל וצ"ע עכ"ל], ושמעתי מהג"ר אליהו זבדי שליט"א, שכיוון להספרים התימנים מעצמו ודימה זה למי שעושה תרועה למנהגינו ע"י שימת ידו על צד הרחב של השופר דלא יצא שצריך לעשות הקול ע"י נפיחתו ולא ע"י דבר אחר, ושמעתי מר' בן ציון שארבני שליט"א, ששמע טענה כזו מהגאון ר' בן ציון אבא שאול ז"ל, ויתכן שצדק בזה אבל יש לפקפק גם על טענתו לגבי תרועה דידן.

קבלתי אופן אחר של עשיית תרועה למנהג תימן מהרב משה צאדום שגורמים להקול להרעיש ע"י תנועת השפתיים בשעה שתוקעים. הגם שאפשר להגדיר זה כקול המתרעש למעשה הוא יותר עדין מכשעושים תרועה ע"י הבטן או הגרון [למעשה בתחילה קבלתי מבעלי תקיעה שאפשר לעשות התרועה מהפה כש"כ אך לא שמעתי זה מהם, ואולי זה היה כוונתם].

שמעתי משני בעלי תוקע אשכנזים [יקה'ס] שהם עושים תרועה מהבטן, אבל שמעתי מהרב אלכסנדר פריימן שליט"א מריוורדייל שחמיו הרב אורי שרגא מנלדבוים ז"ל, שנולד בדרום באשכנז בשנת תרס"א והיה שם ובהמבורג עד תרצ"ט, נהג לעשות תרועה ע"י הזזת השופר, ומצאתי בשרגא המאור (ח"ה מ"ד אות ב') שכ' כיון דעיקר המצוה השמיעה א"כ כיון ששומע הקול שבירה מתקיעת שופר שהיא תרועה שפיר דמי, דתרועה היא או יללה או כמו שברים, וכיון שהקול נשבר מאי נ"מ באיזה אופן הוא נשבר אי ע"י נענוע השופר או הנענוע ע"י לשונו כיון שהקול נשבר הוי תרועה.

הבבלים עושים תרועה ע"י תנועת הלשון בשעה שתוקעין, כאילו   
הבבלים אומרים לַה־לַה־לַה־לַה, ואז הקול הוא קצת אחרת מכשעושין לפי האופנים הקודמין, ושמעתי מהגרמ"מ דולינסקי שכפי הקול היוצא מובן יותר מה שקראו חז"ל יללה, ועי' דברי הגרבצא"ש ז"ל בהערה 18.

ראיתי בשרשי מנהגי אשכנז (ח"א בהפרק על קול השברים והתרועה)   
איתי שהאריך ומסיק שלגבי התרועה מצאנו בדברי הראשונים רק שיטה אחת שיש לעשותה קול אחד רועד ומחובר, וגבי השברים שהשיטה נפוצה בראשונים הוא שהשברים צריכים להיות מחוברים דוקא וע"פ זה נאמר חידושו של ר"ת שג' שברים עבדינן בנשימה אחת, ויש לפקפק על מה שדייק מכל הראשונים שאמרו שתרועה הוי קול אחד בלי הפסק שכוונתם למנהג אשכנז שהוי קול אחד ממש, דשפיר יש לפרש כמנהג מזרח אירופה שהוי קולות קצרים זה אחר זה ונקרא קול אחד בלי הפסק שמחמת מהירות הקולות זה אחר זה נשמע כקול אחד משא"כ גבי שברים שהקולות ארוכות קצת וע"י ההפסק בין הקולות נשמע כקולות נפרדות (ובפרט למנהג שיש אצל הרבה ספרדים לעשות שהייה יותר גדולה בין שבר לשבר ממה שעושים גבי תרועה), והעד לזה הוא מנהג הספרדים בזמן הראשונים שבשמ"א דייק לפי שיטתו שעשו קול אחד ממש עד שהוא כותב שלא מצינו אצל הראשונים אלא קול אחד רועד ומחובר, ואילו המגדל עוז שהיה בספרד ותלמיד הרשב"א לא הכיר אלא תרועה מקולות מפוסקים שכתב (הל' שופר פ"ג הל"ד) כשזכיתי לבא בארץ הקדושה מצאתי תרועתם בקבלת אבותם כקול המתרעש ואין טוט בהם ושאלתי לכמה גדולים ולא פירשו לי דבר עכ"ל, הרי שעד שהגיע לא"י הכיר רק תרועה שיש בו טוט שהוא מקולות מפוסקים, והיה תרועת בני א"י חידוש גדול בעיניו, גם לשון הריטב"א שהתרועה מקולות מחוברין משמע שהוי מקולות מופסקים אלא שמחוברין הם א' להשני, וכן לשון רבינו חננאל זו אחר זו דבוקות משמע שהוי קולות מפוסקות שעל קול אחד המתרעש לא שייך לשון   
דבוקות או מחוברין כשכולו קול אחד ממש.

וגם באשכנז גופא מצינו שעשה תרועה ע"י קולות מפוסקים, ברוקח הגדול (אות ר"ב) מר' אלעזר מגרמיזא כ' וכן כשמריע אם עשה טוט כמה פעמים יצא כו', ולשון טוט להגדיר קולות של התרועה לא שייך אלא בקולות מופסקים.

גם מה שהובא בלקט יושר[[29]](#footnote-29) (חלק א' עמ' קכג ענין א) כשתעשה תרועה בשופר נשמע הקול ת"א ת"א עכ"ל מובן רק ע"י קולות מופסקים כמו שהבין בשמ"א גופא[[30]](#footnote-30).

ולכאוה מה שהגמרא (מו"ק טז.) קורא לשופר טוט משמע קצת שעשו   
קולות מופסקים.

כמעט לא מצאתי התייחסות לצורת אחרות של התרועה בפוסקים,   
אבל במור וקציעה (סי' תק"צ) כ' להדיא שיוצאים בכל התרועות, וז"ל יש בה שינוי גדול בין האשכנזים והספרדים ואנשי פולוניא, שהללו עושין אותה כעין טרומיטין, והללו עושין אותה טוט טוט כו' וגם בעשיית התרועה כל אחד עושה כמנהגו, ויוצא בה כי בכל אופן מהנ"ל היא התרועה עכ"ל, ומאחר שלא מצינו שום פוסק שחולק על זה נראה שיש לסמוך עליו לכתחילה, ואע"פ שבא בזה להוכיח כר' האי שבין תרועה בין שברים ובין ש"ת כשר לתרועה ובשו"ע נספק כהרמב"ם שהוי ספק איזה הוי תרועת התורה מ"מ לא מצינו שחלקו על זה שיוצאים בכל המנהגים של תרועה, ועכ"פ נראה שמי ששמע תרועה כמנהגו בודאי אין לו ענין לשמוע תרועה כמנהג אחר.

## אורך שבר לשיטת ריב"א וריב"ם

בשו"ע (תק"צ סע' ג') ושיעור תקיעה ג"כ תשעה טרומיטין כתרועה, וכ'   
בשו"ע המש"ב (סקי"ב) וז"ל היינו בשל תר"ת דאלו בשל תש"ת הוא יותר מעט עכ"ל, וכן בשער הציון (סק"ז) ומכ"ש השברים שהם ארוכים מיבבות עכ"ל, ושם (סק"י) התקיעה של תש"ת יהיה מעט יותר מט' כחות לפי דעה האחרונה דהא שברים ארוכין מן תרועה עכ"ל, וכן הוא בביאור הגר"א וז"ל צ"ל י"ח ולאו דוקא אלא יותר מי"ח דשברים יותר מתרועה ע"כ, וכן בפרי מגדים (א"א סי' תק"צ סק"ג) ומיהו יותר מח"י   
 ראוי להיות כי גניחות הם ארוכות יותר עכ"ל.

וצ"ע מנ"ל שהם ארוכות מיבבות, וראיתי בלבושי שרד (על מג"א סק"ג)   
וצ"ע שכ' י"ח טרומיטין וכו', לאו דוקא אלא יותר מעט דהא תרועה ט' טרומיטין בש"ס מבואר דכל גנחה דהיינו שבר אחד הוא עכ"פ משהו יותר מיללה שהוא ג' טרומיטין אם כן ג' שברים הוא ט' טרומיטין וג' משהויין והתרועה ט' טרומיטין עכ"ל, וכ"כ ביד אפרים (על הט"ז סק"ג בד"ה שם והגניחות), אבל לא מצאתי שמבואר כן בש"ס כלל, הן אמת שרש"י (ראש השנה ל"ג:) כ' שברים ארוכים מיבבות עכ"ל, אבל רש"י לשיטתו[[31]](#footnote-31) ששלשה יבבות הוי שלש קולות בעלמא כל שהו, וע"כ שברים ארוכות מיבבות שגם שברים אינו אלא ג' קולות ואם שניהם הוי כל שהו במה חלוק שברים מתרועה, אבל לשיטת ריב"א וריב"ם דיבבא היא שלש כחות של כל שהו ותרועה הוי תשע כחות יתכן ששברים ותרועה שניהם הוי ט' טרומיטין וחלוקין בזה שתרועה הוי ט' קולות של כל שהו ושברים הוא ג' קולות של ג' טרומיטין כל אחד, ובדברי התוס' אינו מבואר שיעור שברים לשיטת הריב"ם ושפיר י"ל ששבר הוא רק ג' כחות.

ויותר מזה יעו' בספר אש דת (על מטה אפרים סע' ו' מד"ה ונבוא לעיין)   
ויותר ויותר שפקפק על זה שלשיטת ריב"ם כל שבר הוא ג' כחות דיתכן שאינו אלא ב' כחות, והעיר על מש"כ הב"ח בסי' תק"צ דלא מבואר בדברי התוס' שיעור השבר לריב"א וריב"ם א"כ אפשר דלא ברירא מילתיה דשיעור ג' שברים לא הוי טפי מט' כוחות עכ"ד, וכ' אך באמת דברי הב"ח המה תמוהים דהא דלא נקטי התוס' כח"י כחות היינו מטעם משום דבאמת הם קצרים מן ט' כחות וסגי בשש כחות והא דלא נקטי כשש כחות משום דלא נרמז בשום מקום השיעור הזה של שבר אחד דהוא כשני כחות כו' וע"ש שפקפק גם על שיעור ב' כחות שאין להם שיעור מוגבל על שבר אחד, וע"ש שכ' שכן הוא דעת הט"ז[[32]](#footnote-32) בסק"ג, ובאמת משמע מתוס' שגם להריב"א שבר הוי פחות מג' כחות שכתב רק ולפירושם אין לחוש אם מאריך קצת בשברים עכ"ל ומשמע רק שאין לחוש אם מאריך כג' כחות [שבא לאפוקי מה שכתב שאליבא דרש"י אסור להאריך כג' כחות] אבל לא שכל שבר צריך להיות כג' כחות, אולם משמע מהרמב"ם (שם הל"ד) שכתב שיעור שלשה שברים כתרועה ששיעורם שווה ממש, וגם המגיד משנה[[33]](#footnote-33) (פ"ג הל"ד) כ' ששיעור שלשה שברים ותרועה הוי שמונה עשר טרימוטות, [וכן בחד' הרשב"א[[34]](#footnote-34) (ל"ג:) כתב ולפום האי דאתקין ר' אבהו לקמן כו' רבוותא ז"ל אמרו צריך למשוך בתקיעות דתשר"ת כשיעור ג' שברים ותרועה דהיינו י"ח טרימוטי עכ"ל, וגם הראב"ד כתב (בהל' שופר פ"ג) אבל שיעור תקיעה אחד הוא לשניהם כתשע טרומוטות או כשלשה שברים שהם שיעור אחד, והכל בו הביא שהראב"ד כתב ששיעור תרועה כשלש שברים והביא שם שהראב"ד היה מקפיד שכל שבר יהיה ג' טרומיטין, והגם דיש להם שיטה אחרת דס"ל כרש"י שתרועה ג' כחות אבל תנא דמתניתן דס"ל שצריך תרועה ס"ל ששיעור תקיעה כג' תרועות מ"מ מה שס"ל דכל שבר כג' כחות אינו תלוי בזה וי"ל שגם הריב"א וריב"ם ס"ל כן מאותו טעם דס"ל להראב"ד ורשב"א[[35]](#footnote-35), אבל מסתבר שנקטו ששיעור התקיעה אחת לכו"ע ועי"ז ששברים ט' כחות יוצא ששיעור התקיעה אחד וא"כ אין להוכיח כלום לשאר הראשונים], וכן יש ללמוד משיטת העיטור כפי שמובא בטור[[36]](#footnote-36) שאין הבדל באורך התקיעה בין שברים לתרועה, והב"י בפירוש הראשון והפנ"י ס"ל ששיטת העיטור הוא שיטת הריב"ם ממש, ובפי' רא"ם לסמ"ג אות ה' [י"א] נקט דלהריב"א שיעור תקיעה שווה לכולי עלמא, וע"ש בדבריו שא"א לומר דלאו דוקא הוא, ולא מצינו בשום ראשון ששברים יותר מי"ח כחות.

ויעו' בהט"ז (סק"ג) שכ' דהא ע"כ ג' גניחות אינם שוים בשיעור עם   
ויעו' ג' יללות לכל הדיעות דהא אמר אביי דתנא דמתני' פליג בזה עם תנא ברא דמתני' תנא גניחות וברייתא תנא יללות עכ"ל, אמנם גם לפ"ז מבואר רק ששיעור שברים אינו כשיעור תרועה אבל ראיה שהוא ארוך מתרועה דיתכן שהוא פחות משיעור תרועה, ויעו' באש דת הנ"ל שבאמת פירש דברי הט"ז כן שליכא מחלוקת רש"י וריב"ם בשיעור שברים, והשיג על מש"כ שם היד אפרים דגנוחי ארוך מילולי, ודברים של טעם הם אלא דיש להתיישב אם מוכרח שלא כדבריו מהראשונים שהבאנו שכתבו השיעור להדיא, אבל מאחר שהוציאו הפוסקים דבריהם מפשוטן וכתבו דר"ל קצת יותר מי"ח כחות, כ"כ אפשר לומר דר"ל קצת פחות מי"ח כחות, ושוב מצאתי בהגהת היעב"ץ (שבסוף ש"ס וגשל) שכ' על שיטת ריב"א נראה שזה הפך מפירש"י אלא שברים קצרים מיבבות עכ"ל, ור"ל שלירב"ם באמת אין הכרח לומר ששברים ארוכים מיבבות וממילא נקט שהם קטנים מיבבות.

וגם לא ראיתי שמוכרח מהגמרא כלל ששברים ותרועה אין שיעורם   
וגם בסך הכל שווה, די"ל שדייק הגמרא דפליג הברייתא בצורת התרועה במה שנתן שיעור בשברים ולא ביבבות, ובודאי כל שבר אינו כיבבא אבל י"ל שביחד שיעור א' להם באורך כיון דיש רק ג' שברים ובתרועה ט' קולות, וע"כ צ"ל כן להראשונים שהבאנו למעלה שע"כ ס"ל ששיעור שברים ותרועה שווים, וגם למסקת הב"י בשיטת העיטור עכ"פ מבואר שאין הכרח לומר ששברים ארוכים מתרועה, וגם בדברי הב"ח הנ"ל מבואר שאינו ברור שהשברים ארוך יותר מהתרועה, וכן מבואר מדברי הראב"ד (המובא למעלה) שכ' להדיא אבל שיעור התקיעה אחד הוא לשניהם עכ"ל, וכן בדרשת הראב"ד לראש השנה כ' מיהו חד שיעורא הוי דתשע ילילות כשלשה שברים. נמצא עכשיו דשיעור תקיעה כתשע ילילות שהם טרימוטות, או כשלשה שברים ומידה אחת הן, ואין ביניהם מחלוקת כי אם בין גנוחי וילולי בלבד עכ"ל, וכן הוא דעת הרשב"א בר"ה שם, והוא להדיא כדברינו שאין מחלוקת בשיעור תקיעה וע"כ פירוש הגמ' הוא שפליגי בצורת התרועה ולא בשיעור תקיעה וע"כ פירשו הגמרא כש"כ, ומאחר שלא מצינו להדיא באחד מהראשונים שלא למדו כן איני מבין למה עלינו לדחוק לומר שהריב"א וריב"ם לא   
 למדו כן.

שמעתי סברא ששברים ארוכות מיבבות משום שגם ההפסק שבין   
שמעתי הקולות בכלל השיעור ובתרועה עשוים קולות מחוברים אחד אחר השני בלי שום הפסק כלל משא"כ בשברים שהם יותר לאט ובהכרח צריך לעשות הפסיק ביניהם, וצ"ע בזה שלכאורה אינו אלא לפי המנהג לעשות שברים ישרים אבל לפי המנהג לעשות שברים שבורים אפשר לעשותם אחד אחר השני בלי שום הפסק כמו שעושים בתרועה, ואף שנשמע להאוזן כקולות נפרדים שלא כתרועה שנשמע מחובר היינו משום שכל שבר ארוך קצת ונשמע כעומד בפני עצמו משא"כ בקולות קצרים של תרועה אבל באמת אין חילוק ביניהם[[37]](#footnote-37), ובעל הסברא שהוא בעל תוקע מומחה חולק עלי בפרט זה אבל מצאתי שהרמב"ן (דרשה לר"ה בד"ה וכתוב בתוספות) כ' ששברים הוי שבורים ממש ולא כדמשמע מהתוס' וכ' וז"ל וכתב רבינו חננאל פירוש יבבות זו אחר זו, שברים בניחותא והפסק בנתים, ע"כ, ולא הפסק גמור שישהה אלא שיהו שני קולות שיפסיק הקול בשבר ניגון עכ"ל[[38]](#footnote-38), ובפרט למנהג אשכנז אין   
 שום הפסק בשברים כלל[[39]](#footnote-39).

ובלא"ה לסברא הנ"ל הפוסקים עשו חשבון של אורך השברים   
ובלא"ה והתרועה ויצא להם ששברים ארוך מתרועה, ומדברי הפוסקים לא משמע כן אלא שהוכיחו זה מהגמ' ועפ"ז קבעו ששברים יותר מי"ח כחות, ולדוגמא ביד אפרים כ' דהא מבואר בש"ס דגנוחי ארוך מילולי, וכעין זה בלבושי שרד [הובא לשונו למעלה], ובמשנה ברורה (תק"צ י"ג) וכתבו האחרונים דלכתחלה יעשה שיעור השלשה שברים כט' כחות, וכ' בשער הציון כיון דלדעה האחרונה אף התרועה כשיעור ט' כוחות, ומכל שכן השברים שהם ארוכים מיבבות עכ"ל משמע שאין הטעם שהם ארוכות יותר משום ההספק ביניהם אלא   
 שידוע מטעם אחר שצריך להיות ארוך יותר מתרועה.

## השלמת שבר קצר ע"י הוספת שברים

בבריסק עושים שברים ע"י ד' שברים קטנים או יותר, דבר זה   
בבריסק מיוחס להגר"ח שהנהיג כן לצאת גם לשיטת רש"י וגם לשיטת הריב"א וריב"ם, וביותר לחוש לשיטת הרמב"ם שהרי להרמב"ם שתקיעה הוא כחצי שברים נמצא שכל שבר הוי כג' טרומיטין ותקיעה הוא כארבע וחצי טרומיטין וקשה מאד לדקדק שיהיה כל שבר בין ג' לד' וחצי טרומיטין, ועושים שבר ד' להשלים כדי לצאת להשיטות ששבר גדול יותר, ועי' למעלה בד"ה בשיעורי רמד"ה.

ולא הבנתי זה דאפשר להשלים שבר קטן ע"י עוד שברים קטנים,   
ולא ופעם שאלתי מו"ר הגרמ"ס שליט"א על מכתב שכתב הרי"ד סאלאווייציק ז"ל מבוסטון לאביו הג"ר משה ז"ל, שכתב בערך[[40]](#footnote-40) בזה הלשון לקצר בכל שבר ושבר בעצמו ולהרבות במנין השברים וכמו שאפשר, וכמו כן להרבות במנין התרועות ולהאריך בתקיעות[[41]](#footnote-41) ע"כ, ואמר לי שר' משה היה מקצר בשברים מפני שחשש שאם יאריך בו יותר מדאי יהיה תקיעה, ואמר להרבות בשברים שמא לא יהיה בשלש שברים השיעור, והקשיתי דמאחר ששברים הוי שלש שברים שהם ארוכים קצת מהיכא תיתי שיש לצרף להם שברים אחרים אם השברים בעצמם היו פחות מהשיעור, ולא ענה על זה, והבנתי ממנו שגם הוא סבר שהדבר קשה (הגם שגם אצלו נוהגין לתקוע הוּ־טוּ ארבע פעמים, ובהזדמנות אחרת אמר לי מו"ר שליט"א לגבי קושיא זו, אני לא בא לשנות ממה שעשה אבי), ואמרתי שהפוסקים כתבו שלכתחילה אין לעשות יותר מג' שברים (עי' המש"ב ס' תק"צ סקי"א) ואמר שאצלם לא חשו לזה כלל כהרמב"ן שלכתחילה יש להוסיף בשברים.

ושמעתי ממו"ז הגאון רא"י זלזניק זצ"ל שהוא היה שומע תקיעות   
ושמעתי אצל הגרי"ז, שהיה עושה שברים הוּ־טוּ ד' או ה' פעמים ושמע (כמדומה לו מהג"ר רפאל בנו של הגרי"ז שהיה תוקע בשבילו) שיש לו דיוק ברמב"ם ששברים יכול להיות יותר מג' שברים[[42]](#footnote-42), אמנם יש להעיר שמזה שדנו הרבה ראשונים אם שבר רביעי הוא הפסק או לא מבואר דעתם שרק שלשה שברים הוי שברים שאם יותר נכלל בהקול אין מקום לדון אם יותר הוי הפסק מאחר שהוי חלק של אותו קול ממש[[43]](#footnote-43). ובאמת הרמב"ן ז"ל בדרשה לראש השנה חלק עליהם מטעם זה, וז"ל ואני אומר לא מצאו כל אנשי חיל ידיהם שיש בכאן ענין גדול שנתעלם מהם, שאם התוקע ההוא שתקע לפני רבנו יצחק ז"ל עשה השברים כולם בלא הפסק לא עשה שום טעות ושום שגגה אלא כהוגן וכשורה נהג, ולכתחלה רשאי לעשות ארבעה וחמשה שברים ואפי' מאה, דגנוחי לתנא דברייתא כמו ילולי לתנא דמתני', ושיעור תרועה כילולי שלש יבבות כדתנן במתני', ושיעור תרועה כגנוחי שלשה שברים כדתניא בברייתא, וכל זה שיעור התרועה למטה אבל למעלה אין לה שיעור, אלא מאריך בתרועה דילולי ועושה חמשה או חמשים יבבות כמו שנהגו כל ישראל, וכן בתרועה דגנוחי מאריך ועושה אפילו חמשים שברים עכ"ל וע"ש, אבל גם להרמב"ן שברים הוי ג' קולות והגם שאפשר להוסיף עליו מ"מ אין ראיה שאפשר לעשות שבר פחות משליש תקיעה דשמא קול שהוא פחות משליש תקיעה הוי בכלל תרועה לשיטת הראשונים ששברים הוי שלש שברים בשיעור תקיעה[[44]](#footnote-44).

שמעתי מהגריא"ל שליט"א שזקנו הריד"ס מבוסטון ביאר בשם   
שמעתי הגר"ח שתרועה היא יבבות שהם קול כל שהוא, וע"כ כל מה שיותר מכל שהוא עד שיעור תקיעה אינו יבבא אלא שבר, ולפ"ז גם קול באורך שני טרומיטין הוי שבר, אלא שיש דין נוסף לאורך כל השברים ביחד וזה מה שאמרו ששברים ארוכים מתרועה שאע"פ דאין דין שצריך להיות מג' שברים דוקא ויכול לעשותו ע"י ד' או ה' שברים שכל אחד מהם פחות משליש תקיעה עכ"פ שברים ביחד ארוכים מתרועה, ואין זה מובן שהרי לא מבואר בגמ' שיעור אורך כל השברים ביחד כלל שלא אמרו אלא (ר"ה דף ל"ג:) שיעור תרועה כשלשה שברים, דהיינו שתרועת התורה הוי כשלשה שברים וביארו בגמ' שהאי תנא סבר שצריך שברים ארוכים כאדם הגונח, ואם נאמר שגם שני טרומיטין הוי גנוחי א"כ אין אנו צריכים אלא כג' גנוחי, ואין לנו שום מקור או טעם לומר שיש שיעור מסויים לכל השברים יחד חוץ מג' שברים, [וגם הגריא"ל הודה שאינו מובן מטעם זה. שמעתי גם מנכד הגריד"ס ז"ל מירושלים שכן היה דעת הגר"ח אבל הוא לא היה יכול לומר לי מקור לזה ויתכן שהם קבלו דברי ריד"ס מבוסטון, וגם לא היה מסוגל לומר יותר משכן ס"ל להגר"ח].

גם לא נתברר לי שהמצאה זו באמת מר' חיים, ומדברי מו"ר שליט"א   
גם הנ"ל משמע שאין זה מהגר"ח אלא המצאתו של הגר"מ ז"ל וגם בשיעורי רמד"ה (הובא למעלה גבי טוּ־אוּ־טוּ) אמר רק שהגר"ח היה נוהג לתקוע פעם שברים קצרים מג' כוחות ופעם שברים ארוכים מג' כוחות כדי לצאת ב' השיטות, ולא אמר שעשה ד' שברים מטעם זה, ואדרבה משמע שתקע ג' שברים בשני האופנים לצאת ב' השיטות, ולא ראיתי מקור מוסמך לזה שהגר"ח תקע ד' שברים[[45]](#footnote-45), שמעתי מחתני הרדי"ב ששמע מהגריא"ל[[46]](#footnote-46) שזקנו הריד"ס מבוסטון היה קורא להם השברים של ר' חיים, והוא שמע [לא ממקור מוסמך] שאכן הג"ר משה   
 חידש זה אלא שנתקבל ע"י הגר"ח, וצ"ע בזה.

# שברים תרועה

## שתי נשימות - שיעור הנשימה

שמעתי מהגרמ"מ דולינסקי שליט"א הבעל תוקע בישיבת הגאון ר'   
שמעתי מ' דוד סאלאווייציק שליט"א שאמר לו דיש קבלה אצלם כשעושים ש"ת בשתי נשימות לעשות הנשימה מהרה כ"כ עד שא"א להרגיש אם היה בנשימה אחת או שתים וא"א לדעת לולי העהרליכקייט של הבעל תוקע, ואני השמעתי למו"ר הגרמ"ס שליט"א קלטת של בעל תוקע שהיה לו שייכות לבריסק, ואמר לי על ב' מהש"ת שההפסק בהש"ת ארוך מדאי וצריך להיות יותר מהר, ואצל הגר"ח היה כל כך מהר שלא הרגישו השומעים שהיה שם נשימה והגר"ח אמר שהיה שם נשימה, הגם שההפסק בהקלטת כמעט לא הורגש, ואמרתי דמאחר שלר"ת צריך לעשות נשימה מפני שאין הדרך לעשות גנוחי וילולי בנשימה אחת הרי הדרך הוא לעשות נשימה ארוכה, ואמר לי שא"כ נתת דבריך לשיעורים והעיקר לעשות נשימה מפני שכן דרך העולם אבל עצם הנשימה יכול לעשות יותר מהר ויש   
 לעשותו הכי מהר כדי שלא יהיה הפסק.

ומצאתי סמך לזה שאין הבדל ניכר בין ש"ת בשתי נשימות יותר   
ומצאתי מנשימה אחת בבית יוסף שבא ליתן טעם למה שהעולם לא נהגו לעשות ש"ת גם בשתי נשימות וגם בנשימה אחת וכ' אפשר שסומכין על מה שכתבתי בשם רבינו האי דמדינא באיזה מהשלשה סימנים שיתקע יצא ידי חובה ולא התקינו שיהו תוקעין כל השלשה סימנים אלא כדי שלא יהו אלו נוהגים כך ואלו נוהגים כך ותהא התורה כשתי תורות בעיני ההדיוטות וכיון דבהאי דשברים ותרועה ליכא היכרא להדיוטות אי עביד להו בנשימה אחת או אי עביד להו בשתי נשימות לא ראו לתקן שום תקנה בשביל כך אלא דעבד כמר עבד ודעבד כמר עבד עכ"ל, ומשמע שאין מרגישים בחילוק שבין נשימה אחת לשתי נשימות, אבל יש לדחות דר"ל שלא יבינו הדיוטות שיש נ"מ   
 בין נשימה אחת לשתים.

ובט"ז (סק"ו) ואנו אין לנו אלא המנהג שכ' רמ"א כדברי ר"ת ומ"מ נ"ל דיש ללמוד להתוקע שלא יעשה שום שהיה בין השברי' לתרוע' ויעשה תכופים כל מה דאפשר אע"פ שיש בהם נשימה אחרת עכ"ל[[47]](#footnote-47).

ולא מצאתי מבואר בהפוסקים השיעור של כדי נשימה אבל ראיתי   
ולא בחיי אדם (כלל קמ"ב י') שכתב וז"ל ולכן המקרא כו' צריך ליזהר בתקיעות דמיושב יקרא לפניו שברים תרועה בפעם אחת, כדי שיזהר התוקע לתקוע אותם בנשימה אחת. ואפי' בתקיעות דמעומד יחטוף קריאת תרועה, אע"ג שכתבנו לעשות בב' נשימות דוקא, עכ"פ לכ"ע אסור לשהות יותר מכדי נשימה ואם ימשוך הקריאה יהיה יותר מכדי נשימה עכ"ל, [כנראה היו נוהגים לקרות תרועה אחר שתקע השברים], ומבואר מיניה שיותר מכדי נשימה הוי יותר מכדי קריאה חטופה של תיבת תרועה, ולכאורה הוי פחות מכדי קריאה נמשכת אלא שיתכן שצריך להוסיף קצת זמן בין סיום השברים לתחילת קריאת המקרא ובין   
 קריאתו לתחילת התרועה.

וכן במשנ"ב (תק"צ סקכ"א) טוב שיקרא לפניו המקרא שברים תרועה   
וכן בפעם אחת דאם ימתין התוקע עד שיקרא הקורא לפניו תיבת תרועה עלול מאד שיהיה עי"ז הפסק יותר מכדי נשימה עכ"ל, ומשמע ג"כ שאם יעשה הקריאה במהירות לא יהיה הפסק יותר מכדי נשימה,   
 אבל אם לא יהיה במהירות יתכן שיהיה יותר מכדי נשימה.

וכשעושה ש"ת בנשימה אחת צריך שלא להפסיק ביניהם כדי נשימה   
וכשעושה נמצא שהזמן הוי קצת פחות מזה. אלא שלפי הנתבאר דגם בשתי נשימות אפשר לעשות נשימה מהר מאד עד שאינו ניכר שהיה נשימה אין הכרח שהשהייה בין שברים לתרועה ארוכה יותר   
 בש"נ מבנשימה אחת.

## ההפסק בין שברים לתרועה בנשימה אחת

התרומת הדשן (קמ"ב) כתב שלהשיטות שש"ת הוי בנשימה אחת   
התרומת דמ"מ צריך להפסיק ביניהם, וז"ל ועוד נראה דבכל זמן שיתקע ש"ת בנשימה אחת, יזהר שלא יתקע כמו שרגילין תוקעים לתקוע ש"ת בכח אחד בלתי שום הפסק, דבכה"ג לא מיקרי בנשימה (אחד) [אחת] אלא יפסיק מעט, רק שלא יעשה נשימה בנתים, כך מפרש רש"י שלהי פ"ק דחולין עכ"ל, והובא במש"ב (תק"צ סקי"ח), ולכאורה דבריו תמוהין דמאחר שהשברים והתרועה הוי קול אחד למה אין לעשותן בכח אחד, ומה שהביא מרש"י בחולין אינו שייך לכאן כלל דשם מיירי בתקיעות בין יו"ט לשבת שר' יהודה אמר תוקע ומריע מתוך תקיעה ורב אסי אמר תוקע ומריע בנשימה אחת, ורש"י כתב בנשימה אחת ומ"מ מפסיק הוא בינתיים עכ"ל, דאל"כ אין חילוק בין ר"י לר' אסי, ואין זה שייך כלל להש"ת של ר"ה, והראשונים שכתבו שצריכין לעשות ש"ת בנשימה אחת באו לאפוקי מר"ת שמצריך דוקא בב' נשימות ולא שצריך לעשות בב' כחות. ור"ת כתב שהג' שברים יש לעשות בנשימה אחת ופשיטא שיש לעשותם בכח אחד. ועי' בהחז"א ס"ס קל"ו, ושוב מצאתי שכ"כ בשו"ת תשב"ץ (ח"ג סי' ר"ט) וז"ל כ' רש"י ז"ל שם בפירושיו אין בין תקיעה ותרועה ולא כלום שלא הי' מפסיק בה אלא כדי נשימה, והזקיקו לפרש כן לפי דעתי כו' דבפ"ק דחולין משמע דתקע ומריע בנשימה אחת הוי בהפסק מועט דמ"ד הכי פליג אמאן דאמר תוקע ומריע מתוך תקיעה כלומר קודם שיסיים התקיעה ומ"ד תוקע ומריע בנשימה א' מפסיק בנתיים וכ"כ שם רש"י ז"ל עכ"ל. ואולי לא בא התרומת הדשן להוכיח מרש"י בחולין שביאור נשימה אחת ר"ל עם קצת הפסק אלא ס"ל מסברא דנפשיה שצריך להפסיק קצת והביא רש"י בחולין להוכיח דמה שאמרו נשימה אחת אינו בהכרח בלי שום הפסק כלל, ואם כי דוחק קצת בלשונו מ"מ אינו   
 מופרך שזהו כוונתו.

## ההפסק בין שברים לתרועה - שיטת החז"א

הנה בחז"א (קל"ו א') ומה מאד תמוהים ד' הגאון רימ"ה (שליט"א)   
הנה [זללה"ה] במ"ב סקי"ח שפירש דברי השו"ע בנשימה אחת היינו דוקא בהפסק פחות מכדי נשימה, והלא זהו פירוש ב' נשימות כו' שלא יפסיק יותר מכדי נשימה כמבואר בשו"ע וזהו דעת ר"ת כמו שפירשוהו המרדכי והג"א, ונשימה אחת הוא משום דעת הרא"ש, ולדידי' אין להפסיק כלל אלא בכח אחד כו' עכ"ל, ומאד תמוה תמיהתו שהרי דברי המש"ב הם דברי תה"ד הנ"ל כמעט מילה במילה, והחז"א קודם לזה נתקשה בדברי תה"ד ור"ל שיש חזרה בדבריו (אע"פ שלא משמע כן) אבל מ"מ דברי המש"ב הוי סוף דברי תה"ד וע"כ כן הוא סוף דעתו, ואם החז"א בא לחלק על התה"ד עכ"פ אין תלונתו על המב"ב.

ומצאתי בשו"ת רדב"ז (ח"ד סימן כ"ח) ואם לא הפסיק בקול שופר   
ומצאתי אלא ששהה מעט לקחת נשימה ודאי דלא הוי הפסק דלא בעינן שיעשה הסימן בנשימה א' חוץ משברים ותרועה לדעת הרמב"ן ז"ל שכתב שהן קול אחד וצריך לעשותם בנשימה אחת עכ"ל, מבואר מיניה דעתיה שלר"ת יש לו לקחת נשימה ממש ולא כהחז"א, [ואף שהוא לשון השואל משמע שהרדב"ז הסכים לדבריו מדלא חלק עליו בזה].

ויעו' בפרישה (תק"צ אות א' בד"ה וכן בשלשה שברים) שכ' ולענ"ד   
ויעו' נראה ליתן קצת טעם למנהג אשכנז משום דס"ל כהרא"ש והרי"ץ גיאת דבסמוך דמצריכין לעשות שברים ותרועה בנשימה אחת ומשום הכי מקצרין בשברים שלא לעשותו יותר מהשיעור משום חשש שלא יוכלו לעשות התרועה שאחריה באותה נשימה מה שאין כן בתרועה כו' עכ"ל, ולפי דברי החז"א שגם לר"ת מפסיקין פחות מכדי נשימה אינו מובן מש"כ הפרישה דמצריכין לעשות שברים ותרועה בנשימה אחת, הרי גם לר"ת אינו נושם ממש לפני התרועה ואדרבה יותר יש לחוש שלא יוכל לגמור התרועה לר"ת מלהשיטות שאינו מפסיק כלל בין שברים לתרועה שלר"ת מאריך קצת יותר בהפסק פחות מכדי נשימה, אלא ברור שס"ל להפרישה שלר"ת עושים נשימה ממש, ובאמת כן מבואר גם בהמרדכי (באמצע אות תש"כ) וז"ל הג"ה כו' ופירש ר"ת דג' שברים בנשימה אחת כג' יבבות דמתני' דבמקום תרועה קיימי אבל שברים ותרועה דתקיעה שברים תרועה תקיעה לא מסתבר דגנוחי ויליל לא עבדי אינשי בנשימה אחת וכן פירש ראבי"ה וראיה מפרק החליל (נ"ג:) דאפילו רבנן לא פליגי עליה דר' יהודה אלא בתקיעה תרועה תקיעה אבל בתרועה גופא א"נ בשלשה שברים שהם במקום תרועה דאפשר נמי לקצרם ולעשותם בנשימה אחת מודו ליה עכ"ל, והיינו שהראבי"ה מביא ראיה לדברי ר"ת שהג' שברים צריכים לעשות בנשימה אחת וכ' בדבריו דאפשר נמי לקצרם ולעשותם בנשימה אחת, ובראבי"ה (סי' תקמ"ב) ואפילו מפרשים ולא כלום אלא בשיעור נשימה היינו משום שלא אפשר בענין אחר אבל אי אפשר היה צריך שלא להפסיק כלל, ואפילו רבנן לא פליגי עליה דרבי יהודה אלא בתקיעה ותרועה ותקיעה אבל בתרועה גופה אי נמי בשלשה שברים שהם במקום תרועה דאפשר נמי לקצרם ולעשותם בנשימה אחת מודו ליה עכ"ל, וע"כ מש"כ ר"ת שהש"ת עושים בשתי נשימות ר"ל נשימה ממש דאל"כ למה אפשר יותר ע"י נשימה מבלי נשימה, ולא הבנתי דברי החז"א שכ' במרדכי ובהג"א מבואר דלא הצריך ר"ת להפסיק יותר מכדי נשימה רק פחות מכדי נשימה, והלכך לא קשיא לר"ת מהא דאמר סוכה נ"ג ב' דלר"י אין בין תקיעה לתרועה ולא כלום דהתם שלא יפסיק יותר מכדי נשימה קאמר עכ"ל, ועפ"ז כ' ולפ"ז אפשר דאם הפסיק יותר מכדי נשימה פסול דיעבד, ולא זכיתי לעמוד לא על סוף דעתו ולא על תחילת דעתו שלא ראיתי שמבואר כן כלל אלא להיפך וכש"כ וצ"ע.

אולם בשו"ת תשב"ץ (ח"ג סי' ר"ט) משמע קצת כהחז"א ששתי נשימות   
אולם אינו אלא הפסק קל, וז"ל דשיעור נשימה אחת אע"פ שנראה בה הפסק מועט קול אחד הוא ואין לפוסלו כאילו הפסיק בו יותר מנשימה אחת כו' ולמדנו מכל זה סיוע למנהגינו שהתקיעה שעושין בנפיחה אחת אין עושין אותה פשוטה כולה אלא מפסיקין בחצי דכיון דבנפיחה הוי קול אחד. וכן נלמוד מזה להפסיק נשימה אחת בין שברים ליבבות דלא הוי הפסק כיון דבנפיחה אחת והוי קול אחת. ומ"מ לצאת ידי כל הספיקות אם אפשר לעשות הקול פשוט בתקיעה כמנהג הספרדים ושלא להפסיק בין שברים ליבבות אפילו כדי נשימה   
 כדעת הרמב"ן ז"ל זהו הטוב והישר עכ"ל.

ושוב התבוננתי במה שתמה החז"א על המש"ב שהביא דברי התה"ד   
ושוב וראיתי שס"ל שלדעת הב"י בין לר"ת ובין להרמב"ן יש להפסיק קצת בין השברים לתרועה אבל להרא"ש אסור להפסיק ביניהם כלל, ולכאורה יצא לו כל זה ממש"כ הב"י כתב רבינו תם כו' שלשה שברים ותרועה דתשר"ת לא עבדינן בנשימה אחת וכו' כן כתב המרדכי בשם רבינו תם וכתב שכן פירש ראבי"ה וכתב עוד המרדכי ששמע שאומרים שצריך לעשותם בנשימה אחת שברים ותרועה דהוו חדא תרועה ובפרק החליל אומר דאין בין תקיעה לתרועה ותקיעה ולא כלום אם כן לרבנן דמודו מיהא בשברים ותרועה דחדא מילתא צריך בנשימה אחת ולא נהירא ורש"י פירש התם בסוכה ולא כלום שלא יפסיק אלא כדי נשימה ר"ל דכדי נשימה מיהא מפסקינן אפילו לרבי יהודה עכ"ל הב"י, מבואר בדבריו שגם דעת ר"ת הוא שש"ת הוי קול אחד ואסור להפסיק ביניהם אלא שפחות מכדי נשימה אינו הפסק[[48]](#footnote-48), ושוב כ' הב"י והרב המגיד כתב וממה שכתב רבינו נמצא מנין התקיעות שלשים נראה שהוא סובר שבסימן תשר"ת יכול הוא להפסיק בין השברים לתרועה רצה לומר שאין חייב לעשותם בנשימה אחת אלא יכול להפסיק ביניהם כו' אבל הרמב"ן כתב דשברים ותרועה דתשר"ת כולן תרועה אחת הן כו' הילכך כו' אין לו להפסיק ביניהם ויש לחוש לדבריו עכ"ל [המ"מ] ומשמע מדבריו דאפילו לדברי האומרים דמנין התקיעות הן שלשים[[49]](#footnote-49) אם רצה לעשות שברים ותרועה בנשימה אחת רשאי ולא אמרו שהם שלשים אלא לומר שאם רצה להפסיק בין שברים לתרועה הרשות בידו. ולפי זה ולפי מה שכתבתי בשם המרדכי והגהות אשירי יותר טוב להפסיק ביניהם מלעשותן בנשימה אחת והוא שלא ישהה בהפסקה יותר מכדי נשימה ומכל מקום מדברי הרא"ש משמע דבעינן שלא יפסיק ביניהם כלל עכ"ל, ומבואר בזה שדעת הרמב"ם אינו כדעת ר"ת שס"ל להרמב"ם שש"ת הוי שתי קולות ממש ולפ"ז אפשר להפסיק ביניהם אפילו יותר מכדי נשימה, אלא שהב"י כ' דכיון דלפי מה שדייק שאינו צריך להפסיק דוקא לדעת הרמב"ם אין להפסיק ביניהם כדי לצאת גם להרמב"ן [וכמבואר בדברי המ"מ גופא שכ' דיש לחוש לדעת הרמב"ן ומשמע דע"י זה יוצא גם לדעת הרמב"ם] ואעפ"כ כ' הב"י דיש להפסיק למש"כ בשם המרדכי ור"ל שלר"ת צריך להפסיק ביניהם אבל בהפסק קצת מקיימים גם דברי ר"ת וגם דברי הרמב"ן, ומשמע מדברי הב"י דקודם שהביא דברי הרא"ש ס"ל דע"י מה שעושים הפסיק קצת יוצאים כל השיטות גם שיטת הרמב"ן המובא כבר בדבריו אלא שתו דייק מדברי הרא"ש שאין להפסיק כלל וא"א לצאת כל השיטות בבת אחת, וזהו מה שהשיג החז"א שדברי תה"ד הם למש"כ לצאת שיטת ר"ת והרמב"ן, ולדעת החז"א התה"ד חזר בו דכיון שכ' בסוף דבריו שגם נשימה אחת הוי בהפסק קצת יוצא בזה לכולי עלמא, ומה שהביא הב"י דברי תה"ד לחוש לשני הדעות אע"פ שחזר בו התה"ד הוא לפי מש"כ בדעת הרא"ש שאין להפסיק כלל ולפ"ז מה שעושים בנש"א הוא בלי שום הפסק כלל כדי לצאת לשיטת הרא"ש שאין להפסיק ביניהם כלל, ועושים כעצת תה"ד לצאת לכל הדעות אע"פ שלמסקנת תה"ד גופא אין מקום לזה, ואין מקום לדברי תה"ד   
 במש"כ השו"ע לחוש לדברי הרא"ש.

ומ"מ צ"ע שהרי בתרומת הדשן כ' להדיא[[50]](#footnote-50) שהשיטה דיש לעשות   
ומ"מ ש"ת בנשימה אחת הוא הרא"ש ומש"כ שיש לחוש לשני השיטות ר"ל שיטת ר"ת ושיטת הרא"ש וע"כ מש"כ דכשיתקע ש"ת בנשימה אחת יזהר שלא יתקע ש"ת בכח אחד בלתי שום הפסק קאי לשיטת הרא"ש. ומה שתמה החז"א על המש"ב כאילו דבריו טעות שכ' דברי תה"ד לפי שיטת הרא"ש כשלא נאמרו אלא לפי שיטה אחרת אינו מובן כלל, ואף אם נאמר שהב"י ס"ל שלפי שיטת הרא"ש אין להפסיק כלל וכך דעתו בשו"ע מ"מ אין תלונה על המש"ב אם הוא מביא דברי תה"ד לפי שיטת הרא"ש כיון שכן הוא דעתו באמת ומה בכך אם השו"ע לא ס"ל כן.

ותו הגם שבאמת מדוייק בב"י כהבנת החז"א צ"ע היאך שייך ללמוד   
ותו כן הרי הרמב"ן כ' ממש כדברי הרא"ש שש"ת קול אחד וכמו שכ' הב"י וז"ל וזה לשון הר"ן צריך להזהר לעשות השברים כולן והיבבות כולן בנשימה אחת דשברים ויבבות לדידן ודאי מצוה אחת נינהו כתקיעה כו' ור"ת כ' כו' שלשה שברים ותרועה דתשר"ת לא מסתבר דגנוחי וילולי בחדא נשימה לא עבדי אינשי והרמב"ן חולק עליו דהא תרועה אחת היא כו' עכ"ל הר"ן וכן כתב הרא"ש דשברים ותרועה יש לעשותם בנשימה אחת עכ"ל, ואין שום משמעות בהרא"ש שאין להפסיק כלל יותר מבהרמב"ן ואם להרמב"ן אפשר להפסיק קצת אע"פ שקול אחד הוא ה"ה להרא"ש, והב"י כ' בעצמו שהרא"ש כ' כדברי הרמב"ן ואינו מובן מה ראה תו לחלק ביניהם, וגם דוחק לומר דמש"כ הב"י בתחילה שיש לעשות הפסק קצת ר"ל שיוצאים בזה גם שיטת הרמב"ן בלי להזכירו רק משום שהזכירו למעלה ומאידך לא ר"ל   
 שיוצאים לדעת הרא"ש אע"פ שהזכיר גם הרא"ש למעלה.

ולו דמסתפינא הייתי אומר דמש"כ הב"י ומכל מקום מדברי הרא"ש   
ולו משמע כו' לאו דוקא הרא"ש קאמר וה"ה הרמב"ן [ולא נחית קודם לזה לשיטת הרמב"ן] ובתחילה ר"ל דאע"פ שלהרמב"ם אפשר להפסיק יותר מכדי נשימה כיון דהוי שתי קולות יש לחוש לדעת ר"ת ולהפסיק רק כדי נשימה ושוב כ' שמ"מ לדעת הרא"ש [וה"ה הרמב"ן] אסור להפסיק [ור"ל כדי נשימה אבל פחות מכדי נשימה מפסיק] ומש"כ המ"מ שיש לחוש לדעת הרמב"ן ע"כ ר"ל לתקוע בשני האופנים כדברי תה"ד, והחז"א שלא למד כן הוא לשיטתו דמש"כ המרדכי שמפסיק לר"ת כדי נשימה ר"ל פחות מכדי נשימה ולפ"ז ע"כ מש"כ הב"י שלהרא"ש אינו מפסיק ר"ל אפילו פחות מכדי נשימה, אבל לפי מש"כ למעלה שלר"ת מפסיק כדי נשימה ממש שפיר יש ללמוד כש"כ, וחז"א גופא הק' (באות ב') על הב"י שבאמת נראה שדעת הרמב"ן והרא"ש שווין ולא כהב"י שחילק בין דעת הרמב"ן והרא"ש, אלא שלשיטתו הסיק שס"ל שאין להפסיק כלל אבל לדברינו אתי שפיר שגם הב"י ס"ל שהרא"ש והרמב"ן בשיטה אחד קאי ואדרבה לשניהם יש להפסיק קצת כפי המבואר בתה"ד.

ומצאתי שגדולים וטובים כבר נתקשו בהבנת החז"א בזה,   
ומצאתי ובחידושים וביאורים (ר"ה דף ל"ג:, בדין שברים תרועה בנשימה אחת) כ' דמה שעושים בב' נשימות לדעת ר"ת צריך להפסיק כדי נשימה בדמעומד, ולא פחות, דכל שלא הפסיק כדי נשימה, נשימה אחת מקרי וכש"כ לעיל כו' אבל מרן זללה"ה לא כ"כ, וצ"ע עכ"ל[[51]](#footnote-51), וכן ביעננו בקול[[52]](#footnote-52) להג"ר שריה דבליצקי שליט"א (עמ' ט') ויש להעיר דכל הנכתב בזה בדברי הגר"מ שליט"א, שבשתי נשימות הכוונה היא להפסיק בפחות מכדי נשימה, זוהי שיטתו היחודית של מרן החזו"א זצ"ל בספרו שם, שלעת עתה לא זכינו להבין אותה מאחר שבכל הפוסקים שהביאו שיטה זאת מבואר דבשתי נשימות צריך להפסיק בין השברים לתרועה בכדי שיעור נשימה בינונית כמו שכתב הגר"ח גרינמן שליט"א בספרו חידושים וביאורים ערכין סוכה עמ' ל"ד, והפוסקים העלו לעשות נשימה בינונית בפועל, כמו שכתב הרב ז"ל בשו"ע שלו סע' ח', והאש דת הובאו דבריו באלף המגן על מטה אפרים סי' תק"צ ס"ק י"ז והגרי"ז מבריסק זצ"ל [הובא] בספר פניני רבנו הגרי"ז ע' ס"ח עכ"ל[[53]](#footnote-53).

גם האבני נזר (ס"ס תמ"ג) כ' שאין להפסיק כלל בין שברים לתרועה   
גם ובסי' תמ"ד (ד') כ' דתיבת ולא כלום משמעותו אפי' משהו אינו מפסיק עכ"ל [וע"ע מאות י"ח] ויש לדון בדבריו שהרי רש"י[[54]](#footnote-54) בסוכה ס"ל שגם הפסק כדי נשימה מקרי לא כלום ואם כי הראשונים שהוכיחו מהגמ' שם שצריך נשימה אחת ע"כ לא ס"ל כן די לנו במה שנאמר שכל הפחות משתי נשימות בכלל לא כלום ואין לנו להגדיל מחלוקת הראשונים בכדי לומר שלאלו אפילו הפסק כדי נשימה בכלל לא כלום ולאלו אפילו הפסק פחות מכדי נשימה אינו בכלל לא כלום[[55]](#footnote-55). אבל אולי י"ל שבאמת כולי עלמא מודים שלא כלום משמע בלי שום הפסק כלל ומה שס"ל לרש"י שגם הפסק כדי נשימה אינו סתירה ללא כלום הוא משום שס"ל כר"ת דתשר"ת לא עבדינן בנשימה אחת דגנוחי ויליל בנשימה אחת לא עבדי אינשי, ויש לבאר סברתו דכיון שהדרך לנשום[[56]](#footnote-56) בין שברים לתרועה ממילא גם הנשימה בכלל הקול [ולפ"ז מובן מש"כ רא"מ בביאורו לסמ"ג (בד"ה כתב רבינו שמשון) שצריך תקיעה גם כנגד השהייה שבין שברים לתרועה] ולפי סברא זו באמת אין נשימה סתירה ללא כלום כיון שהנשימה גופא בכלל הקול[[57]](#footnote-57) [וכן משמע קצת מרש"י בערכין (דף י.) וז"ל ולא כלום משמע כלל לא יפסיק] אבל הראשונים שס"ל דצריך נשימה אחת ע"כ לית להו האי סברא ומטעם זה ס"ל שנשימה הוי הפסק אע"פ שהוא הדרך לעשותו דמ"מ הקול הוא אך ורק מה שתוקעים ממש וא"כ כל שהייה שיהיה הוי סתירה ללא כלום אפילו הפסק פחות מכדי נשימה. אבל קשה לדחות דברי תה"ד מטעם זה די"ל שכולי עלמא ס"ל דמה שהוא לצורך התקיעה הוי חלק מהקול אלא דס"ל דאע"פ שהדרך לעשות נשימה מ"מ אפשר לתקועה הכל בנשימה אחת ולא שייך לעצם הקול משא"כ מה דצריך הפסק פחות מכדי נשימה בודאי הוא לצורך עצם הקול מאיזה טעם [ואולי סברתו שצריך להבדיל בין הקולות דאע"פ ששניהם ביחד קול א' מ"מ צריך גנוחי וצריך יבבות שהם שני דברים בעצם וראוי להפריד ביניהם קצת] וע"כ שהייה זו בכלל הקול לכו"ע. ובר מן דין יעו' הריטב"א בראש השנה (דף ל"ג: בד"ה והא דתנן) שכ' וכיון שכן צריך שלא להפסיק ביניהן כלל אלא לעשותן בנשימה אחת עכ"ל משמע דכל שנעשה בנ"א מקרי שלא הפסיק כלל. וצ"ע בכל זה.

## באיזה סדר לעשות ש"ת ובאיזה נ"א ו'מנהג בריסק'

שאלתי מו"ר הגרמ"ס שליט"א איזה ש"ת לעשות בנשימה אחת   
שאלתי ואיזה לעשות בשתי נשימות ולא ענה על זה דבר ברור (כנראה בכוונה כי גם לפני שנה כששאלתי אותו לא ענה על זה דבר ברור, ושמעתי מהבעל תוקע שלו ר' שד"כ שאצלו עושין הש"ת דמיושב בשתי נשימות והש"ת דמעומד בנשימה אחת, ואחד שלכאורה היה צריך לדעת אמר לי שהטעם הוא דמאחר שלרוב פוסקים יוצאין לכל הפחות בדיעבד בנשימה אחת ראוי לעשות בנשימה אחת על סדר הברכות שהוא עיקר התקיעות[[58]](#footnote-58). וכנראה בשביל זה לא רצה לענות לי שלא רצה לומר שלא כמו שעושה בעצמו אבל גם לא רצה לומר להיפך מהמנהג). ואמרתי שלדעתי עדיף לעשות הש"ת דמיושב בנשימה אחת (כש"כ הפוסקים) מאחר שבזה בודאי יוצאים שאם יעשה בשתי נשימות והלכה כהרמב"ן שאין יוצאים בזה נמצא שיש הפסק מהברכה עד התקיעות דמעומד, [ושוב מצאתי שכ"כ הגר"ז וכן היה דעתו של האבני נזר[[59]](#footnote-59) (הובא בספר אש דת) לעשות בתקיעות דמיושב העיקר שיטה מטעם זה], ואמר דמאחר שהרמ"א כתב לעשות הכל בשת"נ די לנו מה שאין אנו עושים כן ועושים מקצת בנש"א אבל לגבי הברכות יש לנו לסמוך על הרמ"א, ואמרתי שהתרומת הדשן והב"י כנראה לא תקעו מ' קולות אחר התפילה אבל אנו שתוקעין יכולים לעשות התקיעות דמיושב ודמעומד בנש"א ואחר תפילה בשת"נ, ולא היה דעתו נוחה לשנות כ"כ ממש"כ הרמ"א, ואמר גם שיש אנשים שאינם מקשיבים כ"כ להתקיעות אחר התפילה. ואמרתי שאם נעשה התקיעות דמעומד בנש"א כדי לצאת בודאי אין יוצאין בזה להראבי"ה שצריך לשמוע לכל הג' בבות כסדרן בלי הפסק קול אחר, ודברי ביאור הגר"א מטין קצת כהראבי"ה, ואמר שאין לחוש להראבי"ה, ויש לעשות התקיעות דמיושב בשת"נ ודמעומד בנש"א ואם התקיעות דמיושב יצאו טוב אז יש לעשות הש"ת שלאחר התפילה בנשימה אחת. ואחר הערת הר"ר ייל"ב למטה שאלתי לבנו הגריז"ס שליט"א אם מידי שמיע ליה בהא ושאל למו"ר, ואמר שאין ברצונו לדבר על דעתו של הגר"ח אבל הוא נוהג כהנהגת הגרי"ז בסוף ימיו שהיה תוקע תקיעות דמיושב בש"נ ואם לא יצאו טוב היה תוקע גם דמעומד בש"נ. שמעתי מר' שמואל דוד כהן שליט"א שכפי המורגש לו אין בזה כללים ברורים כ"כ איך לקבוע אם לעשות הש"ת שלאחר התפילה בנשימה אחת או ש"נ, (ופעם אחת לפני כג' שנה עשו התקיעות דמיושב בנשימה אחת ודמעומד בש"נ, וחוץ משנה זו לא עשו כן ולא ידע למה שינה בשנה זו) וכעין זה שמעתי מהרמ"מ דולינסקי שליט"א שבכל שנה הגרמד"ס אומר לו לפני התקיעות דכאשר ירים אצבע אחד שיעשה נ"א וכאשר ירים שתי אצבעות שיעשה ש"נ, והבנתו הוא שאינו אומר לו להדיא איך הם עושים הוא משום שבאמת אין להם כללים קבועים איך לעשות. והגם שלא שם ליבו כ"כ לזכור מה שעשו למעשה נדמה לו שבד"כ עושים ש"נ בתקיעות דמיושב ונ"א בתקיעות דמעומד, ולאחר התפילה כפי איך שיצאו התקיעות בתוך התפילה. והוא שמע מהגר"מ לאמעט שליט"א שגם אצלם אין כללים קבועים אלא הגראי"ס שליט"א לומד הסוגיא כל שנה מחדש ומחליט לפי מה שיוצא לו, ואומר שכן נהג הגריד"ס ז"ל. ודיברתי עוד פעם עם הגריז"ס שליט"א ואמר לי ששמע כמה פעמים ממו"ר שליט"א ששמע מהגרי"ז שהגר"ח תקע הכל רק בש"נ אבל אין ברצון מו"ר לדבר על זה מטעם לא ידוע לו (וכשדיבר איתי בשנה שעבר אמר שאינו יכול לדבר על זה ולא היה כוונתו לומר שאינו יודע) ושמע זה לפני עשרים שנה וכן בשנים האחרונים שמע זה איזה פעמים, ולמעשה הנהגת מו"ר הוא לעשות ש"נ בתקיעות דמיושב ונ"א בתקיעות דמעומד ובהל' קולות לאחר התפילה עושה בש"נ ובהי' שבסוף נ"א, אך באלו שבסוף פעמים נשתנה כפי החששות שהיו בתקיעות הראשונים עכ"ד. (ויש להעיר דממה שעשה הגר"ח הכל בש"נ אינו ראיה שבהכרח ס"ל שזהו עיקר השיטה דיתכן שעשה כן משום הרמ"א שאין לשנות, ובדעת הרמ"א גופא כ' הגר"ז שאין לשנות משום מחלוקת אבל לולי זה יתכן שגם הרמ"א היה עושה מקצתן בנ"א כעצת תה"ד. ואולי מטעם זה שינה הגרי"ז מהנהגת אביו כיון שלא היה אצלו חשש מחלוקת). ולפי זה נראה שהטעם ששמעתי להנהגת מו"ר נאמר מדעת האומר ולא שמע זה ממנו. וכשדיברתי עם מו"ר לא גילה לי טעמו האמיתי מאותו טעם שאינו רוצה לדבר על זה וענה לי   
 כפי מה שנקטתי.

# טעות בתקיעות האחרונות

שאלתי מו"ר הגרמ"ס שליט"א על מש"כ המג"א (ס"ס תק"צ והובא   
שא תבמשנ"ב סס"ק ל"ה) שאם טעה בתקיעות שאחר התפילה אין בכך כלום, ואמר שאין בכך כלום מאחר שכל התקיעות אינם אלא מנהג ואין בכך כלום אם לא שמע אותם, אבל מי שרוצה לקיים המנהג בודאי צריך לחזור אי לא תקע כדין דמה שתקע שלא כדין אינו כלום, והוא כמו שכתב השער הציון בס' תקצ"ו סק"א אבל כ"ז אינן מעכבת שאם לא יעשה כן אין עיכוב בדבר שהרי כבר יצאו ידי חובתן.[[60]](#footnote-60)

# קטן לתקוע שלא כסדר

נסתפקתי בזה שקטן מותר לתקוע כל היום ומותר לומר לו לתקוע   
נסתפקתי האם זה רק כשתוקע כתיקונו או איזה קול שיצא לו וגם לומר לו לחזור על איזה קול פעם אחר פעם כגון תקיעה אחר תקיעה ותרועה אחר תרועה, ומו"ר הגרמ"ס שליט"א אמר לי שלא צריך להיות דוקא כתיקונו[[61]](#footnote-61) ומצאתי בשיטה מקובצת (ערכין ג. אות י' [בהשמטות]) אין מעכבין את התינוקות מלתקוע כו' וע"כ שלא על סדר תקיעות איירי דאי על סדר תקיעות אפילו לתקוע בעבורם שרי עכ"ל, ודוחק לומר דמש"כ סדר תקיעות ר"ל על סדר הברכות דלכאורה פשוט שתוקעים להם גם שלא על סדר הברכות כמו לגדול שאין תוקעין על סדר הברכות אלא בציבור, וא"כ ע"כ כוונתו שלא כסדר   
 תקיעה תרועה תקיעה.

ולכאורה נראה קצת שלשיטת הראשונים שמתעסקין רק בקטן   
ולכאורה המגיע לחינוך לא התירו אלא כשתוקע כתיקונו דיש לו מצוה בתקיעה זו, דאם מיירי בתוקע שלא כתיקונו והענין הוא להרגילו כדי שיוכל לתקוע כתיקונו כשיתגדל הרי גם קטן שלא הגיע לחינוך   
 עתיד לגדל.

וכן על מה שאין תוקעין בערב ר"ה אם הוא רק כשתוקעין סדר כדינו   
וכן או אפילו שלא כסדר באופן שאין יוצאין בו, ושאלתי למו"ר הגר"מ סאלאווייציק שליט"א ואמר שאין לחלק, ולכאורה כן נראה ממה שהפוסקים לא נתנו עצה זו למי שצריך ללמוד שכתבו שיש לו לתקועה   
 בצנעא ולא כתבו שיתקע שלא כסדר תר"ת.

# בעל תוקע ששינה מדעת שוכרו

בחוות יאיר (סימן קפ"ו) כ' בעובדא שרק ו' אנשים שילמו עבור   
בחוות הבעל תוקע והתנו עם הבעל תוקע שלא יוציא אלו שלא שילמו, וז"ל ואם יעבור על התנאי ויכווין להוציא כל השומעי' נ"ל דכל השומעים לא יצאו דנקרא התוקע שליח בני ישראל כמו הש"ץ ושליח ששינה מדעת משלחו בטל שליחתו עכ"ל, וצ"ע דבשלמא לגבי מה שהסכימו לשלם להתוקע י"ל שבטל שליחותו מאחר ששינה מדעתם, אבל להוציאם בשופר יכול לכווין להוציא למי שירצה בלי שליחותם, ואף אם נדחוק שאלו הו' ששכרו לא רצו לצאת באופן כזה שיכווין להוציא כולם מ"מ השאר ודאי יצאו, ושוב מצאתי בשערי תשובה (ס"ס תקפ"ה) וז"ל ונפלאתי מאוד דמה ענין תוקע לשליחות שהרי א"צ שיתקע כ"א בעצמו שנא' דשלוחו כמותו וכאילו תקע בעצמו רק מצוה עליו לשמוע ואין חילוק בין אם עשאו שליח לתקוע לו או לא רק כשמכוין להוציאו וכמו ש"ץ[[62]](#footnote-62) דדעתיה אכ"ע ואף שלא נעשה שלוחם לתקוע מ"מ כיון שהוא מכוין להוציא והם מתכוונים לצאת וא"כ מה איכפת לן במה שהתנו עמו שלא להוציא אלו ולא שייך בזה   
 ביטול שליחות כלל ודלאו מתורת שליחות אתינן עלה וקצרתי עכ"ל.

ואפשר לקיים הפסק של החו"י בתקיעות דמעומד שתקנו בציבור   
ואפשר דוקא וקיום תקיעות אלו לא שייך אלא בציבור, והנה בהעובדא שם לא היה ציבור אלא עם אלו שהביאו הבעל תוקע, וא"כ שבלעדם ליכא ציבור כלל י"ל דמאחר שאלו שהביאו הב"ת לא עשאו שליח בכהאי גוונא חסר שליחות מהציבור ואין יוצאים תקיעות דמעומד, אך אין זה כוונת החו"י שהרי מפורש בדבריו שיכולים הו' ששילמו להב"ת להתנות עמו שלא להוציא אלו שלא שילמו ואם לא שינה הב"ת מתנאי זה הם יוצאים בתקיעתו, ולדברינו גם בזה לא   
 יוצאים כיון שחסר ציבור ואינו ש"ץ.

ואולי ס"ל להחו"י שבודאי נתכווין הב"ת לעשות שליחותם ותקע רק   
ואולי על דעת כן, וממילא אם שינה מדעתם אף אחד אינו יוצא דכיון שבטלה שליחותם והוא עשה רק על דעת השליחות הוי כלא כיוון   
 להוציאם, ועדיין צ"ע.

וכעין זה יש פוסקים שנקטו שאם הב"ת מכווין שלא להוציא אחד   
 ין כולם אינם יוצאים דומיא דש"ץ שכווין שלא להוציא מי שהוא, וגם זה אינו מובן מה זה ענין לש"ץ, שש"ץ הוי שליח ציבור דלא שייך תפילה בציבור בלא ציבור, ומדיני תפילת ציבור הוא שיהיה לכל הציבור וצריך לכווין להוציא כולם, אבל תקיעת שופר הוא מצות יחיד ואינו שייך לציבור בעצם ולא שייך בזה לומר שאם כיוון שלא להוציא אחד שכולם אינם יוצאים, ואף אם נאמר שתקיעת שופר צריך שליחות אינו אלא שלוחו של כל יחיד ויחיד ולא שלוחו של הציבור ולא שייך לבטל שליחותו משום שמכווין שלא להוציא מי שאינו רוצה, דלא שייך זה אלא   
 כשהוא שלוחו של הציבור בתורת ציבור ולא כשהוא שלוחו של היחיד.

אבל אולי יש לקיים הפסק לגבי תקיעת דמעומד שצריך ציבור דוקא,   
אבל וא"כ י"ל שצריך שליחות של הציבור ומדיני ש"ץ שצריך לכווין להוציא כולם.

# רבוי תקיעות ושיטות

שאלתי מו"ר הגאון ר"מ סאלאווייציק שליט"א מה שאנשים   
שאלתי מבקשים ממני לתקוע עבורם שיטות אחרות האם לענות להם, דיש בזה משום שבות כשתוקעים שלא לצורך והריני חושש שלא   
 כל מה שאחד החליט דיש בזה משום שיטה שראוי לחוש בה הוי צורך.

וענה לי שבודאי אין לתקוע לכל כל מה שמבקשים ויש לנו מנהג   
 האיך לתקוע ואין צורך לתקוע חוץ מזה.

ואמרתי שלמעשה יש אנשים שיש להם מנהגים שונים ורוצים   
ואמרתי לשמוע כפי מנהגם, ואמר שיש לתקוע להם כמנהגם, אבל לא למי שאין לו מנהג והחליט סתם לשמוע תקיעות אחרות.

ואמרתי שכך נהגתי אבל יש לי הרגשה שיש אנשים שמסתכלים על זה בעין רע מה שאיני ממהר לתקוע כל מה שמבקשים, ואמר שאין לחוש לזה.

ושמעתי מדודי הגאון רד"א זלזניק שליט"א שפעם מו"ז הגאון ר'   
ושמעתי א"י זלזניק זצ"ל איחר התקיעות אצל הגרי"ז זצ"ל ובנו ר' רפאל ז"ל תקע עבורו בחדר אחר, וכששמע הגרי"ז הוא מיהר לשאול מה זה שתוקעים עוד, וכששמע סיבת הדבר הניח להם להמשיך.

ואמר שבאמת הבין הגרי"ז מעצמו סיבת הדבר אבל מיהר לשאול על   
זה שלא יעשוה לדבר מקובל לתקוע בר"ה בלי טעם מוצדק.

# כיסוי השופר בין הסדרים

כ' בקצור השל"ה והובא בכף החיים (תקפ"ה ס"ק י"ד) לכסות[[63]](#footnote-63) השופר   
כ' בין סדר לסדר, ולכאורה זה לא שייך אצלינו אלא במקומות שנהגו שהבעל תוקע ישב לפוש בין סדר ולסדר כדאיתא בספר דברי קהילות [מנהגי ק"ק פרנקפורט] שבין סדר לסדר בתקיעות דמיושב אמרו[[64]](#footnote-64) להבעל תוקע לישב קצת לפוש, וכן בערוך השולחן (תק"צ סעיף ה') וז"ל ועוד נ"ל כיון דקשה לתוקע לתקוע שלשים קולות בהמשך אחד ובהכרח שינוח קצת כמו שהמנהג אצלינו לנוח קצת בין תשר"ת לתש"ת ובין תש"ת לתר"ת עכ"ל, ומסתבר שאז היו מכסין השופר, וכן במקומות שאומרים היה"ר אחר כל סדר דיש לכסות השופר, אבל   
 אצלינו שליכא הפסק בין סדר לסדר כלל אין מקום לזה.

# אשה לברך שהחיינו ביום שני

פעם תקעתי שופר עבור בת תלמיד חכם א' וביום השני אמר לה   
פעם לברך רק לשמוע קול שופר. ושאלתי אותו על זה ואמר שאין זה פשוט כ"כ לברך שהחיינו ביום השני וגם מה שנשים מברכות על מעש"ג מחל' ראשונים ובצירוף שני הספיקות עדיף שלא תברך. ואני אמרתי אדרבה הרי מצינו שני טעמים בראשונים למה נשים לא תברכו א' דלא שייך לומר וצוונו כשאינן מצוות וב' שאין להן קיום מצוה כלל ולא שייך ברכה, וכפי הנראה נקטו העיקר כטעם הראשון וא"כ יכולות לברך שהחיינו לכולי עלמא, ושוב ראיתי ברבינו מנוח (הל' לולב פ"ז הלי"ט) מיהו לא מברכי כלל כו' אבל שהחיינו מצוה לברך עכ"ל, וכשתקעתי עבור הסבתא ע"ה אמר לה מו"ז הגאון ר' אברהם יעקב זלזניק זצ"ל מה לברך והגם שלא זכור לי להדיא שאמר לה לברך   
 שהחיינו ביום השני לא יתכן שלא הייתי זוכר אילו אמר לה שלא תברך.

# עצות לבעלי תוקע

בנוסף למה שלמדתי מניסיון כתבתי כמה עצות ששמעתי מבעלי תוקע מומחים. לא בדקתי הכל, והגם שנראה לי שלא כל העצות כאן יעזרו לכולם אבל יתכן שיהיו לתועלת להרבה אנשים.

## השופר

יש לבחור שופר קל לתקוע, הגם שאפשר לתקוע בכמעט כל שופר עדיף שופר קל, התקיעות יהיו יותר מהודרות וכשתוקעים הרבה בפרט בלחץ [אימת יום הדין, חרדת קיום המצוה, אימתא דציבורא] יש בזה נ"מ גדול[[65]](#footnote-65). וכמובן צריך שופר עם קול יפה[[66]](#footnote-66). יש לקחת בחשבון גם איזון ומשקל, שיהיה השופר נח לאחוז אותו ביד, שיהיה אפשר להחזיק השופר נגד השפתיים בתנוחה ללא מתח רק עם יד אחת, שלא ירגיש כבד מדי, ושלא יצטרך לסובב את היד למצב לא נוח.

אצל הרבה מוכרים מחיר השופר תלוי רק בגודל השופר ומהם גם ביופי החיצוני[[67]](#footnote-67) ולא על אם הוא קשה או קל או טיב הקול, ואין ענין לחפש תחילה דוקא אצל מוכרים הלוקחים מחיר מופרז עבור שופר קל.

באופן כללי שופר נעשה מחומר חזק מאד, עד כדי כך שפעם קניתי שופר פסול עבור הילדים שלי ולמרות שהיה בו סדק גדול כשקניתי אותו לא נראה שזה נרחב כלל הגם שהם לא שמרו על השופר כלל וחבטו בה הרבה פעמים. אבל פעמים יש בתוך השופר כעין חוטים לבנים, שכנראה נמצאים שם בטבע והוי חלק מהשופר אבל זה אינו כ"כ חזק ונבלה במשך הזמן. זה שכיח בפרט סמוך לפיו וראיתי גוש גדול ממש של החומר הלבן בתוך פה השופר כשהיה חדש ובמשך הזמן זה נעלם לגמרי, וכנראה זה מש"כ הפוסקים שרגיל להעשות חור סמוך לפיה. יש לשים לב לזה כשקונים שופר, ובפרט שראיתי שופר שהחומר הזה היה מעבר לעבר סמוך לפה ובמשך הזמן נסדק השופר שם.

חלקי השופר והשפעתם: אפשר לחלק שופר לד' חלקים. א' הפה. ב' חלק הארוך, בדרך כלל ישר ולעתים קרובות שטוח המשתרע בין השופר והעיקול, הידוע בשם תעלה או פיר[[68]](#footnote-68). ג' העיקול או עיקום בסוף התעלה. ד' מקום הרחב אחר העיקול בחלק העליון של השופר, הידוע בשם פעמון.

האוויר עובר דרך התעלה ועושה קול השופר. קול העובר דרכו מהדהד מהקירות, תעלה רחב יותר וארוך יותר מאפשר ליותר הקפצה ויוצא צליל חזק יותר ונמוך יותר.

עיקול פשוט יותר דורש פחות אנרגיה כדי לדחוף את האוויר בעיקול וממילא צריך פחות אנרגיה לנפוח ולתקוע וקל יותר[[69]](#footnote-69).

ככל שהפעמון רחוב יותר קול השופר יהיה חזק יותר ועמוק יותר.

גם עובי קירות השופר משפיעה על איכות הצליל, קירות עבים סופגים חלק מהצליל ונעשה עמום יותר, קירות דקים סופגים פחות ומפיקים צלילים חדים יותר. ממילא קירות עבים מפיקים צליל עמוק יותר, עמום יותר, וכבד יותר כמו צופר ערפל. קירות דקים מפיקים צליל גבוה יותר וצורם יותר.

פנים השופר שהוא נקי וחלק יפיק צליל חד וברור, ופנים מחוספס יפיק צליל צרוד או צורם.

הפה: יש תצורות רבות לפה השופר כגון רחבות, עגולות, צרות, אליפטיות, שטוח, וצורת D והפנים יכול להיות, טבעי, התלקח ותעל[[70]](#footnote-70). צורת הפה משפיע על הקול, ואצל אנשים שונים קלים יותר עם צורות שונות. כדאי לשים לב לדעת איזה צורת הפה טוב עבורך.

שמעתי ששופר עם פה קטן קל יותר לתקוע בשעת לחץ, וכדאי להחזיק שופר כזה לשעת לחץ.

כשעושים פה השופר חותכים אותו לרוחב וזה עושה שני פינות חדות בשופר אחד בתוך החור ואחד מחוץ סביב לחור. כשתוקעים וסוגרים השפתיים על הפה בחוזק בפינות עלולות לחתוך פיו וזה סיבה העיקרי שנעשה פצעים המוציאים דם בשעת התקיעות. יש לבחור שופר נוח לשפתיים שאינו חותך אותו. גם אפשר לעגל פי השופר ע"י נייר זכוכית[[71]](#footnote-71) עדין. יש לעגל שני הפינות הפנימי והחיצוני, [לזהר שלא לחדד פי השופר בטעות במקום לעגל הפינות].

יש מומחים המסוגלים לשנות צורת הפה להתאימו לבעל התוקע, עבור דמים מרובים. שמעתי מבעל תוקע מומחה [הרב מרדכי ל' שליט"א] שהוא עשה זה בעצמו. הוא חימם פה השופר באש עד שנעשה רך ושינה צורת הפה עם כלי עבודה ביתיים עד שקיבל צורה טובה יותר עבורו. לא הייתי מסתכן עם שופר שאפר להסתדר בו כמו שהוא, אבל בשופר שבלא"ה א"א להשתמש בו כדאי לנסות.

ריבוי שופרות: ראוי שיהיה יותר משופר אחד, בכל שופר תקועים בה קצת אחרת ויתכן שנעשה קשה לתקוע בשופר אחת ויהיה קל יותר בשופר אחרת משום שתוקעים בה באופן אחר, בפרט כשתקע הרבה והשרירים עייפים ובשופר שני מחזיקים השרירים באופן אחר ויהיה קל יותר.

בחירת השופר: כדאי שהבעל תוקע יבחר שופר בעצמו, הגם שבאופן כללי שופר קל יהיה קל לרוב אנשים, אבל במידה מסוימת זה אישי ויכול להיות שונה בין אחד להשני.

כשבוחרים שופר יש לתקוע כל הקולות שנהוג אצלו בראש השנה.

יש שופרות שאינם קשים להוציא מהם קול אבל צריכים יותר מאמץ או אוויר מאחרים. בתקיעות הראשונות יתכן שלא מרגישים אבל זה מעייף ובהמשך נעשה קשה. מטעם זה יש שתוקעים לכה"פ שלושים קולות ברצף כשבוחרים שופר. אצל אנשים צעירים עם ריאות בריאים זה פחות משמעותי, אבל בדרך כלל קונים שופר להרבה שנים ויש לקחת בחשבון שיבוא היום.

באופן כללי שופר גדול קל יותר לתקוע, אבל גם עלול להצריך יותר אויר בפרט אם הפה גדול מאד.

יכול לקרות ששופר יכול להפוך לקשה יותר אחר כמה שנים שהבעל תוקע תקע בו בלי שום קושי. איני יודע אם השופר משתנה או האדם, אבל זה יכול לקרות גם אצל בעלי תוקע מומחים ממש.

אני מכיר בעל תוקע מומחה במיוחד הבודק שופרות חדשים כל שנה כנגד שופרות הישנים שלו וכשהוא מוצא שופר קל יותר הוא קונה אותו ומוכר הישן.

לא כדאי לקנות בחנות שיש שם מלאי מוגבל, עדיף ללכת אל היצרן או סוכן שיש לו הרבה שופרות ולקנות בתחילת העונה לפני שהשופרות הטובות נחטפו.

היום יש הרבה שופרות פסולות שמילאו בהם החורים ומטעם זה יש מעדיפים לקנות שופר טבעי שעבדו אותו פחות ויש פחות סיכונים שנעשו חורים בשעת העיבוד, אבל שמעתי דיש שופרות טבעיים שגם בהם היו חורים שנסתמו, ויש גם שופרות הנראות טבעי שבאמת שינו הצורה שלהם[[72]](#footnote-72).

יש אנשים שקונים שופרות שעדיין לא קדחו בהם חור לתקוע בהם ורואים איך שעושים זה בפניהם, אבל שמעתי שגם בשופרות אלו יתכן שהיו חורים שנסתמו עוד לפני שלב זה.

צריך מומחה לראות שהשופר אינו פסול, אבל אפשר לעשות בדיקה ראשונה בלי מומחיות יתירה, אפשר להסתכל עליו לראות אם יש איזה שיוניי צבע מחשידים.

בדיקה לחורים ע"י סתימת מקום הפה באצבעו ולנפח דרך צד השני לראות אם יוצא אויר או מילוי השופר באלכוהול.

שופר לא ימס באצטון[[73]](#footnote-73) כלל אבל יש דברים שסותמים בו חורים בשופרות שכן נמסים באצטון, ובמקום ספק פעמים יתברר ע"י שרייתו באצטון, אבל אין זה בדיקה מוחלטת דאפשר לסתום שופר בחומרים שאינם נמסים באצטון.

יש יצרנים שצובעים השופר עם לק[[74]](#footnote-74), וזה אחד הסיבות שצריך הכשר לפקח שהברק נעשה רק ע"י מכונת ללטוש, אבל אפשר לבדוק קצת בלבד תוך החריצים בפרט הקטנים שמכונת ליטוש אינו יכול לכנס שם, אם גם שם מבריק יש לחוש שצבעו השופר בלק, איני יודע אם יש לסמוך על זה משום שיתכן שהזייפנים יודעים לזהר שלא יכנס שם לק.

טיפול בשופר: מומלץ לשמור השופר במקום מוצל ולא אטום, ואת השופר עצמו בתיק בד שיכול לנשום ולא בשקית ניילון אטומה, חום גבוה או אבק אינו טוב עבור שופר.

מקובל שאין להכניס מים לשופר[[75]](#footnote-75), ובדרך כלל היו מנקים שופר עם חומץ[[76]](#footnote-76), ויש אומרים שטוב לרחוץ השופר עם עראק, ושמעתי מסוכן לשופרות שאפשר לרחוץ אותם עם אקונומיקה[[77]](#footnote-77), אבל ראיתי פעם ברעיון עם מומחה לשופרות שבאמת אין להכניס שום נוזל לתוך שופר, במפעל לשופרות קול שופר אומרים - "הדרך הטובה ביותר לטפל בשופר היא לא לעשות כלום! אם השופר מתאים לאדם שמשתמש בו – אין צורך לעשות דבר, הרבה פעמים אפשר לקלקל. יש הנוהגים לשפוך לתוך השופר ערק, חומץ, יין מתוך מחשבה שהדבר משפר את צליל השופר – זו טעות! הקרן היא חומר שסופח אליו נוזלים שנספגים בתוכה וגורמים לעמעום הצליל באופן זמני. בעלי תקיעה ששוטפים את השופר בסמוך לראש השנה מתפלאים כשהם באים לתקוע בשופר וצלילו אינו כתמול שלשום משום שהקרן לא התייבשה כהלכה. הדבר היחיד שכן מומלץ לעשות הוא בזמן התקיעות בראש השנה - לנקות את הפיה והקדח בחוטר. את החוטר ניתן להכין ממנקה מקטרות או מנוצות של עופות שחוטאו באלכוהול. מטרת החוטר היא לספוג את הרוק שחדר לשופר תוך כדי התקיעות ולהשאירו נקי ויבש", אבל מאידך במפעל לשופרות ציון אמרו לחבר שלי שאפשר גם להכניס מים, ובמפעל שופרות ירושלים אומרים - "לפני תקיעה בשופר מומלץ לנקות אותו, שכן לכלוך בתוך השופר לעתים גורם לסאונד גרוע וצרוד. מומלץ להעביר חוטר של מטלית מבד כותנה כשהיא טבולה באלכוהול, מרבית הלכלוך מתרכז בפיה של השופר מומלץ לנקות עם צמרון. לניקוי זריז יש לשפוך מעט אלכוהול לפיית השופר ולנער מספר פעמים, אפשר גם להעביר שטיפה באלכוהול והצליל משתפר פלאים".

## איך תוקעים

אופן תקיעת שופר ע"י נשיפת אויר לבטן ומשחררים אותו לאט בלי לנפח בכוח. כשמחררים אויר באופן זה בד"כ הלחי בצד השופר מתנפח קצת ולחי השני אינו מתנפח כלל הגם שכשתוקעים בשופר לחץ השפתיים יכול לגרום שלא ינפח הלחי כלל, אבל ראיתי בעל תוקע טוב שתוקע כששני לחיו מתנפחים הרבה. יש לנשוף את האוויר מהבטן ולא מבית החזה. אחת הטעויות אנשים עושים כשבאים ללמוד לתוקע הוא לנפח עם יותר מדאי כח, העיקר הוא לשחרר אויר ע"י כיווץ שרירי הבטן אבל לא לנפוח בכח ממש.

צריך לסגור השפתיים אבל לא חזק מדאי ולשחרר את האוויר מנקודה אחת מרוכזת. המקום בפשתיים שהוא הכי טוב לתקוע שם יכול להשתנות מאדם אחד להשני, ועם נסיון מרגישים המקום הכי טוב עבורו.

בעל תוקע טוב יכול לתקוע בלי מאמץ ואינו מרגיש קשה. אם אינו יכול לתקוע כך סימן שאינו תוקע באופן הנכון.

שמעתי שעדיף שלא למלאות הבטן אויר לגמרי. למעשה אני נוהג כך משום שאיני צריך יותר אויר, אבל לא נראה לי שהוא נכון עכ"פ אצלי. אולי חושבים כן משום שכנושפים הרבה אויר לוקח שנייה או שתים עד שהאויר נח, וקשה יותר לתקוע לפני זה, בפרט להחזיק תקיעה ישר בלי שינוי קול, אבל תקנה לזה להמתין קצת אחר הנשיפה לפני שמתחיל לתקוע [בד"כ אני עושה זה בכל אופן, אבל לא בדקתי אם זה באמת משפיע].

שמעתי שיש להחזיק השופר בזווית ישרה לפה, אבל לי נראה שזה תלוי בבעל התוקע והשופר.

אומרים שמקום השופר בפה בסוף מקום היבש לפני חלק הלח, אבל מסתבר שגם זה אישי ואינו כלל לכל אחד.

יש ממליצים להחזיק השופר בשתי ידיו כדי שלא להעמיס על השפתיים עוד תפקיד להחזיק השופר.

יש בעלי תוקע שאינם מומחים דיו שמחזיקים אצבע אצל השופר לסגור השפתיים, אבל עדיף להתרגל לתקוע בלא זה, כשתוקעים הרבה בלי אצבע שרירי השפתיים יתחזקו ויהיה קל לתקוע בלי החזקת אצבע.

כדי למדוד אורך התקיעה אפשר להתרגל לחשוב דבר שלוקח זמן הרצוי כמו לספור בראשו או לחשוב איזה פסוק או מאמר חז"ל, או שאפשר להסתכל על שעון בשעה שתוקע.

במקום שתקועים שברים ישרים אפשר לעשותם בדיוק ג' כוחות ע"י חשיבת טו-או-טו בראשו בזמן שבפועל תוקע ישר.

ככלל: גובה הצליל תלוי בלחץ השפתיים, כל שהלחץ יותר הצליל גבוה יותר. [זה חשוב במיוחד לעשות תקיעה ישרה שלא לשנות הלחץ באמצע, וכן למנהג לעשות שינוי בקול יש מהם שעושים זה ע"י שינוי לחץ השפתיים].

לעשות תקיעה ישרה צריך לזהר שלא לשנות לחץ השפתיים זווית השופר או חוזק הנפיחה משך כל התקיעה. זה צריך להתרגל לזה. זה דורש ריכוז, וצריך למנוע דברים העלולים להפריע לבעל תוקע, כגון ילדים העוברים על ידו באמצע התקיעה.

סיום תקיעה באופן חלק דורש שימת לב במיוחד, בד"כ אני מסיים תקיעה עם הלשון משום שקשה להפסיק לתקועה באופן חלק.

אני מקפיד שמקום השופר בפה יהיה יבש משום שפעם החליק השופר באמצע התקיעה ופסלו ותליתי זה ברטיבות מחמת רוק, ובד"כ אני גם מיבש קצת מקום הפה ג"כ לפני שאני מתחיל לתקוע, אבל שמעתי שיש אנשים שקל להם יותר כשהוא רטוב.

אחד הדברים שבעל תוקע צריך להתמודד בו הוא אימתא דציבורא ולחץ, בפרט בשנים הראשונות[[78]](#footnote-78), בד"כ אין הרבה מה לעשות חוץ מלהתרגל לזה ואולי שלא לחשוב על זה שיש שם ציבור, אבל פעמים צריכים לפוש קצת לפני שממשיכים לתקוע, בפרט אחר כמה ניסיונות לתקוע שלא עלו יפה, זה מאד לא נוח להמתין סתם כשכל הצבור מחכים להמשך התקיעות וחלק גדול מהם מסתכלים על בעל התוקע וזה רק מגביר הלחץ, עצה לזה להמציא איזה דבר לעשות שלא יראה כהמתנה סתם, אפשר לנקות פה השופר עם מטלית [יש המכים פה השופר ביד שאינו עוזר כלום ואולי הם עושים כן מטעם זה]. מניסיון שלי מועיל לנשוף כמה נשיפות מהירות ורדודות לפני שמנסים לתקוע עוד, איני יודע אם זה עוזר באמת או רק מוריד הלחץ.

## הכנה

עיקר ההכנה לבעל תוקע הוא לתקוע הרבה, הן ללמוד לתקוע בכלל, והן להיות מוכן לתקוע בר"ה גם עבור בעל תוקע מומחה. כשלא תוקעים הרבה גם מומחה מאבד מהמיומנות שלו הגם שבמשך השנים צריכים לתקוע פחות להיות מוכן, [היום בתחילת חודש אלול כשאני מתחיל לתקוע אני מרגיש כמו שהייתי מרגיש פעם אחר שבוע או שבועיים] ושמעתי על בעלי תוקע מומחים שמתחילים לתקוע כבר בחודש תמוז, ובעל תוקע מומחה במיוחד אמר לי שהוא תוקע פעם בשבוע כל השנה.

צריך לתקוע בהשופר של ראש השנה. תוקעים בכל שופר באופן אחר קצת וצריך להיות מורגל להשופר שיתקע בו[[79]](#footnote-79).

כדי להחזיק השרירים צריך לתקוע הרבה. יש ממליצים לתקוע כל יום עשר דקות תקיעה אחד אחר השני הכי ארוך שאפשר לו לתקוע.

טוב לתקוע הרבה יותר ממה שיצטרך לתקוע בראש השנה. יש תוקעים מאה קולות ברצף אחד כל יום, ויש שמאריכים התקיעות הרבה יותר ממה שתוקעים בראש השנה, [אולם למי שרוצה להתרגל לתקוע תקיעה כשיעור יהיה סתירה לזה].

יש מייעצים להתרגל לעשות כל מיני קולות מהשופר. לדבריהם ע"י זה ישלוט יותר טוב על התקיעות.

קורה שיוצא דם מהשפתיים כשתוקע, אבל כשתוקעים הרבה לפני ראש השנה השפתיים מתחזקים ובד"כ זה יפסיק. אפשר גם לתקן השופר, כמבואר למעלה.

שמעתי תרגיל העוזר לתקוע תקיעה ישרה, לנפח על נר דולק בלי לכבות אותו.

שמעתי ממוזיקאי המנגן בחצוצרה שיש להם תרגיל לשים אצבע בפה במקום החצוצרה ולסגור השפתיים חזק סביבו כחצי דקה כמה פעמים, לכאורה אותו עיקרון טוב גם לתקיעת שופר.

יתכן שעוזר גם לסגור השפתיים חזק בלי אצבע, ויותר קל לעשות זה בכל מקום בלי לדאוג שאנשים יסתכלו עליו כמשוגע.

שמעתי ממומחה לפיתוח קול ששחייה[[80]](#footnote-80) טוב לתקיעת שופר. לכאורה כל התעלמות אירובי טוב[[81]](#footnote-81).

היות שתוקעים ע"י מה שמשחררים אויר ע"י כיווץ שרירי הבטן מסתבר שתרגילים לחזק שרירי הבטן יעזור, בפרט כשתוקעים הרבה.
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צורת הקול יד–טו

1. אני שאלתי פעם למו"ז הגאון רא"י זלזניק זצ"ל על זה ואמר לי שכמדומה לו הלקט יושר אינו ספר מוסמך ואינו נכון לעשות כן אלא לעשות הכי ישר שאפשר, ויעו' בקובץ צהר ח"א שמפקפק מאד בהלקט יושר שיש בו זיופים מאוחרות, ואולם שמעתי מאבי מורי שליט"א ששתיים מהדוגמאות שהביא של דברים בלקט יושר שלא נמצאו באחד מהראשונים באמת נמצאים בדברי הראשונים, וגם כותב המאמר בצהר הסתייג קצת מדבריו (כרך ז עמ' תקטו-תקטז) עיי"ש, והכת"י נבדק ע"י גדולי החוקרים, ראה בהקדמה של ר' פריימן ובהקדמה למהדורת מכון ירושלים, הרב י"מ פלס שליט"א שהוא מומחה גדול מאד לספרי וכת"י חכמי אשכנז אמר שהדברים בטלים ממש, ואין שום מקום לפיקפוק כלל וגם בשו"ת פאת שדך לגרש"ד מונק זצ"ל- (סי' ד') כ' דלא מסתברא שנזדייף או שנתערבו בו זיופים, מ"מ לא היה מגדולי תלמידי התה"ד, וספרו לא קיבל אחיזה אצל הפוסקים ולא היה ידוע, שלא כמו מנהגי מהרי"ל, עד שנתגלה בספריה לפי כמאה שנים. יכול להיות שזה היה במקרה אבל יתכן גם שלא ראו בני דורו שזה ראוי לאימון ולא העתיקו אותו בכוונה. לא צריך להאשים המחבר בזיוף בזדון כדי שלא לסמוך לגמרי על פסקיו. יש מספיק מקרים שאומרים פסקים בשם פוסקי זמנינו שנתבררם אח"כ שלא הבינו השומעים דבריו, גם לצד היותר טוב שלא היה ספרו מפורסם במקרה ושלא בכוונה מ"מ קשה ליתן אימון מוחלט בספר כזה, הגם שראוי להתייחס לדבריו, [מאידך גיסא גם אם נאמר שהוא מזוייף ממש הספר נדפס בשנת תרס"ג וכנראה המו"ל לא זייף הכת"י ואם מזויף הוא הוי זיוף ישן ולכאורה עכ"פ יש בזה להעיד על מנהג מקום הזייפן]. [↑](#footnote-ref-1)
2. וע"ש שביאר מנהגם שהשינוי קול בא ממה שנתרוקן הראיות במשך התקיעה, וכ' שס"ל שהכי עדיף טפי שעושים תקיעה שלימה שתוקעים בכל האויר שבריאה, משא"כ למנהג רוסי' ע"כ מספיקים הקול באמצע לפני שבא לידי שינוי והוי שבר, [הגם שהודה שכשר לכתחילה]. וצ"ע שהרי בעל תוקע טוב יכול לתקוע בקל עשרים שניות ויותר ויש שיכולים לתקוע דקה שלימה, ולא מסתבר שנהגו להאריך בתקיעה כ"כ, ואולי לא מלאו הראיות כ"כ ולא הספיק אלא לתקיעה קצרה, אבל כ' שם האדם שואף האויר אל תוכו וממלא ריאה שלו רוח, ובנסיון שעשיתי תקעתי בחמש שופרות בלי להכניס אויר לריאה כלל אלא במה שנמצא בו באופן טבעי וברוב פעמים הצלחתי לתקוע ככ' שניות ויותר, והתקיעה הקצרה ביותר היתה י"ב שניות שהוא פי שנים מהשיעור הכי גדול שראיתי שניתנה לתקיעה. [↑](#footnote-ref-2)
3. אמנם יש שם עיגול גם בתחילתו וסופו של כל שבר ושבר, ואם אפשר לדייק שהעיגול מרמז על שינוי קול בתחילת וסוף תקיעה צ"ל שכן הוא בתחילתו וסופו של כל שבר ושבר, ולא שמענו נוהגים כן [אם כי בשו"ע המקוצר, הל' תקיעת שופר, הערה ל', בד"ה ומסורת שרבים עושים בסוף כל שבר ושבר אבל לא שמענו על תחילת השבר כלל], וגם קשה קצת לדמיין שעשו כן שהרי כל שבר אינו אלא כג' כוחות ולפי הציור שיש שינוי קטן בתחילה וסוף ושבר ארוך יותר ביניהם יוצא ששבר גדול יותר, ואינו דומה למקומות שתוקיעם טוּ־אוּ־טוּ שאצלם יש בכל שבר ג' קולות שוים שלא כמו בתמונת רס"ג. [↑](#footnote-ref-3)
4. יש שדחקו בכל מאדם לבסס מנהג אשכז ולא נתקרר דעתם עד שקבעו שהמנהג ברוב עדות ישראל היה לעשות תקיעה עם שינוי בניגון לכתחילה ומהרי"ל דיסקין חידש להקפיד שלא יהיה שינוי, מה שלא היה לפניו, ואחריו נמשכו רוב בני ליטא בארץ ישראל [כנראה אינם יודעים שכן נוהגים גם רוב האשכנזים בחו"ל ולאו דוקא בני ליטא], ולא התיחסתי אלא למה שנראה מקופיא כראיה לדבריהם [הגם שברובם הוא משום שהם ציטטו הדברים באופן חלקי וחוץ מההקשר] אבל לא ראיתי ענין להתייחס למה שכל בר דעת יכול לראות בעצמו שאין בו כלום, ומי שכן יתעקש לומר שהוא מקור לתקיעה זו לא יקבל שום דיחוי על טענתיו. [↑](#footnote-ref-4)
5. יש גורסים במאירי מי סלקא ליה אפילו אחת, ולכאורה לפ"ז אין ראיה אפילו להכשיר ואדרבה מבואר שם ששינוי פוסל התקיעה, אבל נראה שלגרסא זו שהפסול הוא מחמת שתחילת התקיעה אין לו סוף והסוף אין לו תחילה, שלדעת המאירי צריך להפסיק ביניהם ממש כדי להפרידם ובזה שהפרידם ע"י שינוי קול ולא ע"י הפסק ממש נמצא שיש ב' תקיעות שחסרים תחילה או סוף, וא"א לומר שהפסול הוא מחמת שינוי הקול שא"כ לא הביא המאירי ראיה לדבריו שבלי שינוי קול אין מפריד ביניהם כמו בתשר"ת ובשינוי קול פסול מטעם אחר. [↑](#footnote-ref-5)
6. כמעט לא שמענו על מדקדקים בזה שלא יהיה שום שינוי קול כלל. אבל ידוע שהגאון רי"ז גוסטמן ז"ל היה מדקדק בזה מאד, [ואולי קיבל זה מהגרח"ע זצ"ל אבל לא שמעתי ששמעו ממנו זה], ואבי מורי שליט"א היה מתפלל אצלו בארה"ב והיה רק אדם אחד שהצליח לתקוע עבורו וגם אז התקיעות דמיושב לקחו כחצי שעה עד שיצאו לשביעת רצונו, ופעם אמר להמתפללים לפני ר"ה שמצד עצמו הוא אינו צריך להם אבל אם רוצים לצאת בתקיעות שופר צריכים להתפלל אצלו [והיה חידוש שהיה עניו ובד"כ לא דיבר כך ולא היה נהוג לומר קבל דעתי]. [↑](#footnote-ref-6)
7. ראיתי ברשימת גאון א' שהיה רגיל אצל הגרי"ז הרבה שכ' והי' מדקדק מאוד בתקיעה שיהי' פשוט גמר בלי שנוי קול באמצע כלל, ואם לא יצא חלק לגמרי הורה לחזור עכ"ל, אבל כנראה בניו ושאר תלמידיו של הגרי"ז לא הבינו כן. [↑](#footnote-ref-7)
8. ראיתי בחוברת מסורה (סיון תשנ"ו עמ' מ"ט) בשם הריד"ס מבוסטן, הנה בכל מדינת רוסיא וליטא מקובל ששברים הוא שבור בכל חלק ממנו (ולא תקיעה שבורה) וכל חלק שבור טו־או־טו וכו', ומדכתבו התוס' שבהאריך בשבר נעשה לתקיעה מוכח דתקיעה יכולה להיות עקומה, ע"כ מהגר"ח זצ"ל ע"כ, אמנם גם לדבריו אין זה אלא לדעת התוס' אבל להרמב"ן (מובא בנשבר תקיעה אחרונה אחר שתקע השיעור) שהעיר על דברי התוס' שא"א לשברים להיעשות תקיעה י"ל שחולק בזה. ואינו מובן למה לנו לחדש שיטה חדשה בדעת התוס' שלא כהרמב"ן, ואם משום שרצה ליישב שיטת ליטא בקל י"ל שנהגו כהרמב"ן ולמה לנו לחדש שיטה חדשה ולבאר דברי התוס' שלא כמו שביאר הרמב"ן להדיא, ואולי לא ראה הגר"ח דרשת הרמב"ן ואילו היה רואה אותו לא היה לומד אחרת בהתוס'. [↑](#footnote-ref-8)
9. ומש"כ הריטב"א מרבינו נר"ו בשם רבו ע"כ הכוונה לרבינו יונה. [↑](#footnote-ref-9)
10. גם התורה שלמה (יום תרועה הערה 4, ונדפס כבר בכמה ספרים וחוברות) כ' שהלבוש שלא כדברי העה"ש, אבל כשהעתיק לשון העה"ש העתיק חלש במקום לחש, וכל קושיותיו שם הם לפי טעותו שהעה"ש מצריך קול חזק. [↑](#footnote-ref-10)
11. וז"ל השפת אמת (ראש השנה ל"ג:) במשנה שיעור תקיעה כג' תרועות שיעור תרועה כו' וקשה למה לא כללינהו בחדא בבא וליתני שיעור תקיעה ותרועה כג' יבבות ונראה דהלכה הוא שצריך להיות התקיעה כמו התרועה וכשמאריך בתרועה [יותר משלש יבבות] צריך להאריך נמי בתקיעה ובהכי מיושב לי נמי הא דאמר אביי לקמן דלא פליגי מתני' עם הברייתא בתקיעה אבל בתרועה פליגי למר יבבות ולמר שברים וקשה דא"כ י"ל [כפי' הראב"ד שהביא הר"ן] דגם ברישא הא בהא תליא דכיון דלתנא דידן התרועה קצרה תקיעה כג' תרועות ולברייתא דהתרועה ארוכה ממילא הוי התקיעה כתרועה [וכן הקשה הפנ"י] ולמ"ש א"ש דכיון דשיעור התקיעה תלוי בהתרועה דכפי אריכות התרועה כך צריך להיות התקיעה א"כ לא תליא הא בהא כנ"ל אכן בס' פ"י כ' בפשיטות דאין שיעור זה הל"מ וא"י מ"ש מכל שיעורין דהל"מ מסיני נינהו:

    ויש להעיר מדרשת הרמב"ן ז"ל לראש השנה שכ' כיון ששנינו במשנתינו שיעור התקיעה כתרועה ותרועה שלש יבבות, וקתני ברייתא שיעור תקיעה כתרועה ותרועה שלשה שברים, ש"מ דהכי גמירי הלכה דשיעור תקיעה כשיעור התרועה עכ"ל, שהוא כדברי השפ"א ולא כהפנ"י ששיעור תקיעה כשיעור תרועה הלל"מ, אבל מ"מ י"ל שההלכה הוא כשיעור תרועה ע"פ דין ולא כשיעור מה שתקע למעשה. [↑](#footnote-ref-11)
12. ואולי יש לדחות שאם נאמר שקול אחר אינו מפסיק, וכשיטת ר"ת בסוף תוס' [עכ"פ מעיקר הדין], א"כ לא היה צריך להאריך כנגד הקול שאינו מהתרועה שהיה אפשר לומר שהוא קול אחר בעלמא, אך מאחר שאנו חוששין ששניהם תרועה ממילא צריך להאריך כנגדם, אבל לא משמע כן.

    יש שפקפקו על מש"כ, וטענו דמש"כ בהדיחוי שאם נאמר כו' מיותר, וגם טענו שהדיחוי שכתבתי הוא האמת, אבל בדוקא כ"כ שאל"כ לא היה להתוס' להאריך ולכתוב וקשר"ק אנו עושים כו', שמובן מאליו דאל"כ היה פסול משום הפסק קול אחר, אע"כ התוס' צידד שקול אחר אינו מפסיק וממילא היה מקום לומר שהקול האחר אינו מהתרועה וע"כ הוצרך לכתוב שאנו עושים כן משום הצד שכולו מהתרועה. ומטעם זה כתבתי דלא משמע כן, שהרי עכ"פ ר' אבהו שתיקן לתקוע שברים ותרועה בפנ"ע חשש להפסק קול אחר כדאיתא בגמ' להדיא [וגם ר"ת לא כ' שאין לחוש להפסק קול אחר אלא בתקיעות דמעומד וז"ל (שו"ת ספר הישר ס"ח אות ה') פסוקי תקיעות חומרא בעלמא היא וכיון דבישיבה עבדינן כולהו משום פסוקי בתוך התפלה לא חשו לפסוקי משום טורח צבור עכ"ל] וממילא מובן מאליו שבש"ת שבתקיעות דמיושב נקטינן שכולו הוי מהתקיעה. אבל מ"מ יש מקום לומר דכיון שכן הוא האמת שנקטינן שכולו הוא מהקול ולולי זה לא היה צריך להאריך בתקעיה על כן ביאר התוס' קושיתו להדיא.

    וגם פקפקו על דברי שבאמת היה תוס' יכול לכתוב כן אבל עדיפא מיניה כ', ולא הבנתי טענה זו כלל שהרי במשנה איתא שיעור תקיעה כשלש תרועות, וי"ל דר"ל שלש תרועות כדיניה או כתרועות שתקע בפועל ואם הפירוש השני הוא האמת אינו עדיף כלל לומר שכן הוא מה שצריך ע"פ דין שאין מקור כלל לזה שתקיעה הוא כפי שיעור תרועה ע"פ דין אלא למה שתקע בפועל, ודוחק לומר שנסתפקו התוס' בפירוש המשנה. [↑](#footnote-ref-12)
13. אמנם אם נאמר כן שלא האריכו אלא בתרועה ולא בש"ת מדויק מש"כ התוס' נמצא שצריך להאריך בתקיעות של קשר"ק כשיעור שלשה שברים וג' יבבות ובתקיעות של קש"ק כשיעור ג' שברים כו' ובתקיעות של קר"ק כשיעור תרועה שהוא ילולי יליל עכ"ל, ולא כ' בתרועה כשיעור ג' יבבות כש"כ אצל ש"ת, אולם בתוס' ר"פ כ' להדיא ובתקיעות של קר"ק כשיעור ג' יבבות עכ"ל. [↑](#footnote-ref-13)
14. ושוב בא לידי ספרו יעננו בקול וגם הוא עמד על זה שליכא מקור לזה בדברי הראשונים וסתימת דברי הפוסקים משמע שאינו צריך להאריך כפי מה שתקע למעשה. [↑](#footnote-ref-14)
15. הובא בהמעיין תשרי תשל"ג עמ' 41, וז"ל "סדר תקיעות וגו' שעור תקיעה כשלש תרועות" וכו' בין לפי' הרמב"ם שעור ו' תקיעות כג' תרועות ובין לפי' כה"פ דתקיעות ראשונות קחשיב ושעור תקיעה לפחות כתרועה קשיא וכי סני ליה למימר שעור תקיעה כתרועה ולרמב"ם כחצי תרועה ונ"ל דקמ"ל דג' תרועות מה"ת ולא כתנאי בדף ל"ד זה לא נשמע ממתני' דדרבנן נמי צריך לאשמועינן ונ' עפ"י מ"ש בשם רב האי הא דאתקין ר"א בקסרי תשר"ת תש"ת לא מ' ספק דמה"ת ביליל וכן בגנח וכן ב' ביחד יצא לתרועה ולא התקין רק להשוות המנהגים שלא יראה כב' תורות וכו' ונ' שכבר בימי המשנה הי' שנוי זה והיו יוצאין באיזה מן התרועות והר"ן כתב דעכ"פ התקיעה תהי' לפחות ארוכה כתרועה ד"והעברתם" לשון המשכה ומטעם זה תקיעה דתשר"ק ארוכה משל תש"ת ותר"ת וזה פרוש המשנה "שעור תקיעה כג' תרועות" ר"ל כמין ג' תרועות בין שהתרועה יליל או גניח או תרתי תמיד צריך לשער שתהא לפחות כמין התרועה שתוקע ולרמב"ם פי' שעור שש תקיעות כג' תרועות נקט ג' תרועות ולא תקיעה כחצי תרועה להורות שלא יאריך יותר מחצי תרועה ממין שתוקע אם יליל מחצי יליל וכו' וטעמי' דתרועה עקר דמפורשת עכ"ל. [↑](#footnote-ref-15)
16. דבריו בזה צ"ע שהרי להרמב"ם (פ"ג הל' ד') שיעור תרועה כשתי תקיעות שיעור שלשה שברים כתרועה, נמצא שאם כל שבר הוי כשלש יבבות הוי שיעור תקיעה ארבע וחצי יבבות ואף אם כל שבר כשתי יבבות הוי תקיעה כשלש יבבות. [↑](#footnote-ref-16)
17. כששמע שרשמתי דבריו אמר לי שאולי אין לסמוך עליו שהיה בחור צעיר וזה היה השמועה ששמע ואולי לא דקדק בו כראוי, אבל זה זכור לו היטב שבתחילה תקעו שברים ישרים ושוב שינו לעשות שברים שבורים [ואינו יודע מה היה בשני השנים של הישיבה קודם שלמד שם]. [↑](#footnote-ref-17)
18. גם אצל הספרדים נוהגים לתקוע טוּ־אוּ. וכשתקעתי בישיבת בית שמואל בשנת תשס"ד לאחר התפילה ביקש בחור ספרדי שאתקע טוּ־אוּ בשביל הספרדים שאינם יוצאים למנהגם במה שתקעתי. ואמרתי לו שאין להם מה לחוש שהרי תקעתי בשעת התפילה אוּ־טוּ כמנהג ליטא ולאחר התפילה תקעתי שברים ישרים לגמרי וממנ"פ יצאו שיש רק ב' שיטות דעת הרמב"ן שיש לעשות שברים שבורים ודעת הריטב"א שיש לעשות שברים ישרים, ובין אם נוקטים שטוּ־אוּ שבור בין אם הוא ישר יצאו ממנ"פ. ונראה שגם אם נוקטים שהוא ישר ועושים שבר בתוכו בדוקא שיהיה דומה לבכי כדברי הגראא"ל מ"מ אינו לעיכובא דא"כ לא יתכן שלא היה מוזכר באיזה פוסק, ושוב מצאתי שאמר הגאון ר' בן ציון אבא שאול ז"ל (הליכות עולם עמ' י"א) כל התקיעות בסדר, ספרדי יוצא בתקיעות של אשכנז ואשכנזי יוצא בתקיעות של ספרדים הן בתקיעות תימנים הן בתקיעות עיראקים רק שהם צריכים להשגיח בתרועה שלהם "לו לו לו" שלא יאריכו בתחילתן או בסופן שלא יהי' שבר ועכ"פ הכל אותו דבר. אעפ"י שהנהיגו גדולים בארצות אשכנז לעשות גניחה, הגמ' קוראת אותו גנוחי גנח אבל לא צריך לעשות גניחה, וכן העירקאים חושבים שכתוב יללה אז צריך כדוגמת לו לו לו, אין כ"ז עיקר, דבר שלא כתוב ברמב"ם או בשו"ע שמעכב אין ערך לכל המנהגים, רק בשברים צריך להזהר כמש"ב. היו חסידים בירושלים שהיו מסתובבים ביום ר"ה בבתי כנסיות לשמוע כל מיני תקיעות אמנם זוהי חסידות ואין עיקר להלכה ע"כ. ושמעתי מר' בן ציון שרבני, בעל תוקע בבהכ"נ שושנים לדוד [לעדת הבבלים], שהוא תוקע שברים ישרים ממש [ולפי מה שהדגים בפיו אולי יש רמז לשבר אבל רחוק מטוּ־אוּ] וטען שלמעשה אינם מקפידים על צורה מסויימת דוקא לא בשברים ולא בתרועה וכדברי רבצא"ש ז"ל. והיה לפלא בעיניו מה שאמר לי הבחור הספרדי שיש הקפדה אצל ספרדים לתקוע טוּ־אוּ דוקא [והיו שם עוד שני אברכים ספרדים בשעת מעשה וכנראה גם הם לא ידעו שיש הקפדה על טוּ־אוּ]. ולמעשה נראה שאותו בחור היה לקוי בקנאות יתירה למנהגי ספרד, וכשהסכמתי בסוף לתקוע כמנהגם אחר שהוא התעקש שלמנהג הספרדים הם לא יצאו נתברר שהוא בעצמו דאג כבר לשמוע שברים ספרדיות וכל דאגתו היה לשאר הבחורים הספרדים בישיבה, והם בעצמם לא חשו לזה כלל והוא היה צריך לאסוף אותם מחדר האוכל. [↑](#footnote-ref-18)
19. וכן נקט העמק ברכה (עמ' פ') [אא"כ נדחוק דמש"כ טו־או ר"ל טוּוּוּ] ובאמת השינוי קול בטו־או אינו שבר כמו באו־טו. ואני בעצמי חשבתי תמיד ששניהם שבורים ושוב מצאתי בספר בית אב להגאון ר' אליקים שלעזינגער שליט"א (סי' י"ח) שהביא מהגרי"ז וז"ל במהות השברים אמר מרן לעשות או־טו או טו־או ואמר שאין בזה נפ"מ ועל שאלתי אודות הנוהגים לעשות קול קצר בתור שבר אמר שאין זה קול שבור אלא קול חלק וביאור שברים הוא שהקול בעצמו שבור ע"כ, [אולם יש מערערים על דבריו], ושמעתי שגם הר' א"מ בראדשטיין שהיה בעל תוקע אצל הגרי"ז שגם הוא שמע כן מהגרי"ז. וכן בעמק ברכה [מובא בהערה 22, וע"ש] בשם הגרי"ז שהגר"ח תקע טו־או, ושמעתי מהרב י"פ שליט"א שהוא העיר למו"ר הגרמ"ס שליט"א שאצל הריד"ס מבוסטון ז"ל תקעו טו־או [כשמונה פעמים] [מסתמא ממסורת בית אביו] ואמר לו שטו־או ואו־טו הוי אותו דבר, ואולי אין מחלוקת בזה ותלוי באם הדגישו השינוי בטו־או עד שנשמע כשבר או לא וא"א לכתוב את זה בכתב, אבל באו־טו לעולם יהיה קול שבור. [↑](#footnote-ref-19)
20. כתבתי פעם למחבר שמ"א השגות שלי על ספרו ולא קבלתי תשובה, ולאחרונה מכיר שלי ניסה לשלוח לו קונטרס זה באמצעות מכיר שלו והוא אמר לי שאין לו כעת זמן להגיב בנושא הזה, הוא מוכן ושמח מאוד עם כל אחד שדן כדרכה של תורה בחיפוש האמת, ואין לו בעיה שמישהו יכתוב אחרת ממנו והבוחר יבחר. [↑](#footnote-ref-20)
21. הריטב"א ס"ל כרש"י שכל שבר פחות מג' טרמיטין שלא כהריב"א והריב"ם. [↑](#footnote-ref-21)
22. וכ' וע"כ אין לשבר כל שבר, אלא לעשותו פשוט, דהיינו תנועת טו־או לבד עכ"ל, אך מש"כ בהמשך וז"ל שוב שמעתי כן ממו"ר הגאב"ד דבריסק שליט"א בשם אביו מרן הגר"ח הלוי ז"ל, שהי' מדקדק ע"ז מאד שלא לתקוע טו־או־טו עכ"ל דמשמע שהגר"ח ס"ל כדבריו תמוה שהרי הגר"ח תקע אוּ־טוּ [כמובא למטה בד"ה בשיעורי רמד"ה] [וכן נהג הגרי"ז] וטעמו מבואר למעלה, ושוב מצאתי בספר בית אב להגאון ר' אליקים שלעזינגער שליט"א (סי' י"ח, והבאתי לשונו להלן בהערה 19) שהביא מהגרי"ז דיש לעשות או־טו או טו־או שאין בזה נפ"מ אבל כ' שם שאמר להדיא דצריך קול שבור וביאור שברים הוא שהקול בעצמו שבור, ועי' בהערה 19. [↑](#footnote-ref-22)
23. פעם שמעתי מבחורים שלמדו בעיר דיטרויט שהיה שם זקן שלדבריו תקע שופר עבור הגאון ר' חיים עוזר זצ"ל, והשברים של הגרח"ע היו טוּ־אוּ־טוּ אוּ־טוּ טוּוּוּוּ, והקפיד האיש הזה תמיד לשמוע השברים של הגרח"ע, ודבר זה אינו מובן שלכאורה אין בו שום הידור כלל ויש לחוש שהוי תרתי דסתרי, ועדות הגריז"ג ז"ל מכחישו. [↑](#footnote-ref-23)
24. אגב מה שהזכיר דברי הגמרא שלא יאריך בשבר לא דק שאין זה דברי הגמ' אלא דברי התוס' (והרמב"ן בדרשה לר"ה כבר עמד על זה שא"א לבוא לידי תקיעה כיון שהשבר הוי קול שבור). [↑](#footnote-ref-24)
25. למעשה היה חרד מאד ומדקדק גדול בקיום מצות בכלל ותקיעת שופר בתוכם, ובדרך להגרי"ז היה נכנס לזכרון משה לשמוע ל' קולות, ושמעתי מחמותי תליט"א שבקטנותה בכל ר"ה היו מגיעים אחר צהריים לביתם הגאונים ר' חיים אהרן טורצין זצ"ל ויל"ח ר' חיים גריינמן שליט"א וביחד עם מו"ז זצ"ל היו חוזרים ותוקעין כל מיני תקיעות. [↑](#footnote-ref-25)
26. ויתכן מטעם זה היו בעלי תוקע שהאריכו בקול האחרון של התרועה [וכבר הוזכר בפוסקים, ויש שלמדו זכות על זה אבל עכ"פ אינו לכתחילה] שקשה להפסיק מיד. [↑](#footnote-ref-26)
27. אפשר להתרגל לזה ע"י תקיעת ט' יבבות לאט מאד וכשהורגל בזה לתקוע מהיר יותר קצת וכשהתרגל לזה לתקוע עוד יותר מהיר עד שיהיה מורגל לתקוע בדיוק ט' יבבות במהירות. יש עוד עצה למנות בראש בבות של ד' יבבות. [↑](#footnote-ref-27)
28. מטעם זה היום אני מאריך הרבה יותר, אבל גם בזה אינני נקי מתלונות ותמיד יש ששואלים אותי למה אני מאריך כ"כ בתרועה. [↑](#footnote-ref-28)
29. עי' הערה 1 דיש מפקפקים על הלקט יושר. [↑](#footnote-ref-29)
30. ומה שכתב התרומת הדשן (סי' קמ"ב) בלתי שום הפסק הוא כמו שביארתי למעלה, ובלא"ה אינו מובן מה הביא שמ"א ממש"כ התרה"ד בלתי שום הפסק כי כוונתו הוא על הפסק בין השברים לתרועה ולא בתוך התרועה עצמו. [↑](#footnote-ref-30)
31. הערוני שבאמת רש"י הוי לכולי עלמא, שגם אם כל שבר הוי כב' טרומיטין לדעת הריב"א ושברים קצר יותר מתרועה מ"מ כל שבר ארוך יותר מכל יבבא, ואין זה פשוט כ"כ שהרי לשיטת הריב"א וריב"ם יבבא היא שלש כחות של כל שהוא [ותרועה ג' יבבות] וא"כ אם שבר אינו אלא ב' כחות הוי פחות מיבבא, ומ"מ רש"י לשיטתו וא"א להוכיח ממנו לשיטת הריב"א וריב"ם.

    ושמעתי שמפרשים מש"כ רש"י ששברים ארוכים מיבבות לא קאי על אורך כל שבר אלא על כל הקולות ביחד ושכן הוא פשט בהגמרא, ולכאורה ר"ל דבגמרא איתא והתניא שיעור תרועה כשלשה שברים אמר אביי בהא ודאי פליגי כו' וכמו שדייק הט"ז (המובא למעלה בד"ה ויעו' בהט"ז) ומשמע דר"ל שפליגי בשיעור תקיעה לא בשיעור השבר, ולפ"ז רצה ליישב מה שאומרים שהנהיג הגר"ח לתקוע ד' שברים קטנים לשברים שיוצאים בזה גם לרש"י וגם להריב"ם שהשבר ד' משלים לשיעור שאין דין באורך כל שבר כלל אלא בסך הכל של כל הקולות, ואינו מובן שאם כן למה לי שברים כלל גם בתרועה כל הקולות ביחד משלימים לשיעור אלא ע"כ צריך שיעור מסויים לכל שבר.

    ומסברא נראה דכל מה שאינו בכלל שבר הוא בכלל יבבא, וכמו שפשוט הוא להתוס' שאפשר להאריך כל שבר עד שיעור תקיעה נראה שאפשר להאריך כל יבבא עד שיעור שברים, שלא מצינו שום גדר אמצעי לקול שאינו לא זה ולא זה, ואם יש קול כזה מנ"ל להתוס' שאפשר להאריך שברים יותר מהשיעור [ועמש"כ בהערה 52 בד"ה אך מש"כ בי"ב].

    לפי מה שהבאתי להלן בשם הגר"ח (המובא למעלה בענין השלמת שבר קצר ע"י הוספת שברים, בד"ה שמעתי מהגריא"ל, וע"ש) מלבד משיעור של כל שבר יש שיעור לאורך כל השברים ביחד שהוא ארוכה יותר מתרועה, אבל אינו מובן כלל כש"כ. [↑](#footnote-ref-31)
32. וע"ע מש"כ על מט"א סע' ג' מד"ה והנה, ונקט שם דכן הוא דעת המג"א בסק"ב, וממילא תמה על המג"א שסתר עצמו בסק"ג. אבל לא ראיתי בהמג"א בסק"ב שכ"כ אלא שהשיג על מש"כ הב"ח אבל ג' שברים לכולי עלמא הוי כשיעור ט' כחות, והשיג המג"א אדרבה הטור והרב"י והפוסקים כתבו דלכתחלה לא יאריך בשבר א' כמו ג' כחות ואיך כ' הוא לכ"ע הוי ט' כחות עכ"ל, אבל לא כתב כלום בדעת הריב"א וריב"ם. [↑](#footnote-ref-32)
33. והובא באליהו רבה אות ד', אך מה שכ' שכ"כ רבינו ירוחם לא מצאתי. [↑](#footnote-ref-33)
34. וכן כ' גם קודם לזה והעתקתי לשונו להלן. [↑](#footnote-ref-34)
35. לפי דברינו י"ל שגם רש"י ס"ל שכל שבר הוי ג' כחות, ואמנם התוס' בודאי לא ס"ל שכתבו שלרש"י אין לעשות שבר ג' כחות שנעשה תקיעה [ודברינו שייך רק להמרדכי החולק על סברת התוס'] אבל נראים הדברים שלהתוס' גם להריב"א וריב"ם שבר פחות מג' כחות, אבל אם נחוש להראשונים ששבר הוי ג' כחות יש לחוש כן גם לשיטת רש"י. [↑](#footnote-ref-35)
36. עי' בב"ח שגורס אחרת בטור, אבל גם לדבריו שיעור השבר שווה בשברים ובתרועה, אלא שס"ל דגם בתרועה הקולות ארוכים ג' כחות. [↑](#footnote-ref-36)
37. מצאתי בב"ח כתב במנהגים דמה"ר אייזיק טירנ"א (הל' ר"ה עמ' צז) ויעשה שלשה שברים לבד ההפסקה עכ"ל ואין לו טעם דפשיטא דשלשה שברים ששיעורן כתשע כחות שיעור זה ניתן לתקיעות השלשה שברים ואין ההפסקה שבין השברים בכלל השיעור עכ"ל, ומבואר בזה דיש קצת שהייה בין שבר לשבר, אבל יתכן שנהג לעשות שברים פשוטים. ואין ללמוד משם לגבי שיעור התקיעה שהנידון שם הוא אם יש איזה חידוש בזה ששיעור השבר הוא מה שתוקעים ממש בלי ההפסק, אבל י"ל שלכו"ע כמו שהשיעור קאי על מה שתוקעים ממש ה"ה לשיעור תקיעה שכנגדו. [↑](#footnote-ref-37)
38. שוב הראוני שכ' במועדים וזמנים (ח"א סי' ה' אות ט') וכוונתו נראה שאין לשהות כלל אבל מפסיק הקול בשבר ניגון, והיינו שההפסקה היא רק כשיעור הצריך לחלק בין קול לקול שלא יעשה הג' קולות בלי שום הפסק כלל כמו שביארנו עכ"ל, ומלבד ממה שצ"ע אם אפשר להעמיס זה בדברי הרמב"ן מצד עצמן לדבריו אין לדברי הרמב"ן שום קשר למש"כ קודם או אחר לזה ובלי שום סיבה מובנת הביא שם דברי ר"ח ופירשו, והיה ראוי להביא זה למעלה כשמבאר דיני הפסק בין הקולות ובאמצע הקול, אבל לדברינו אתי שפיר דכיון דבשברים פשוטים יש קצת שהייה בין שבר לשבר משא"כ בשברים שבורים כשחלק הרמב"ן על הנשמע מהתוס' דשברים פשוטים הם הוצרך לפרש דברי ר"ח שלא יהיו סתירה לדבריו. [↑](#footnote-ref-38)
39. להלן כתבתי ממה שרשמתי לפני הרבה שנים שאצל הרבה ספרדים נהגו לעשות שהייה יותר גדולה בין שבר לשבר ממה שעושים גבי תרועה, וכעת אינני זוכר בדיוק מה ביררתי אז. [↑](#footnote-ref-39)
40. כפי מה ששמעתי מהג"ר חיים אילסון שליט"א שיש לו העתק מהמכתב. [↑](#footnote-ref-40)
41. בבגדי ישע (תק"ץ ס"ס ג') ועו' ראיתי בעיני שהמדקדקים האריך מאוד משום מוראם הי' שלאו בקיאין הן בשיעו' עכ"ל. [↑](#footnote-ref-41)
42. מו"ז לא זכר הדיוק, ולכאורה א"א לדייק ממש"כ הרמב"ם (הל' שופר פ"ג ה"ג) והאנחה זו אחר זו היא שאנו קוראין אותה שלשה שברים עכ"ל, דמשמע שאינו שלשה שברים מעיקר דדינא ששלשה שברים הוי לשון הגמרא בר"ה (ל"ד.) וגם על התרועה כתב הרמב"ם היללה היא שאנו קוראין תרועה. ופשוט דמש"כ שאנו קוראין אותה שלשה שברים הוא משום שבאמת כולם ביחד אינם אלא אחד כפי מה שמנה מנין הקולות שם, [ומש"כ שאנו קוראין תרועה הוא משום שנסתפק לנו אם זוהי התרועה של תורה או לא].

    ואמנם בספר הרוקח (הלכות ראש השנה סימן ר"ב) וקבלתי מאבא מורי רבי יהודה זצ"ל מאחר שיש בהלכה שברים ואין בספרים ישנים שלשה שברים אלא שברים סתם אם תקע שני שברים יצא שאין בספרים מניין שברים עכ"ל, אבל א"א לדייק מספק אולי גרס הרמב"ם כהספרים ישנים, [וגם אם הרמב"ם גרס כן עדיין אין סברא לומר שאפשר לתקוע שברים קטנים שהם פחותים מהשיעור ולצרפם אלא שיש להסתפק בב' שברים, אבל אם השבר קטן מדאי א"א לתקנו ע"י הוספת עוד שבר]. [↑](#footnote-ref-42)
43. ושמעתי סברא ששברים אינו דומה לתקיעה, שבתקיעה מבואר בהמשנה להדיא שאפשר להאריך כמה שירצה, שתקיעה בעצם הוי קול אחד, אבל שברים נעשה מקולות פסוקות, וא"כ מצרפם רק מה שצריכים, וממילא אם הוא צריך לשבר הד' כדי להשלים השיעור נעשה חלק מהשברים, והנידון בהראשונים הוא היכא שלא היו צריכים לשבר רביעי ובזה יש שס"ל שאינו חלק מהשברים ומפסיק. [↑](#footnote-ref-43)
44. ובזה יש לדחות גם הדיוק מהרמב"ם בהערה 37 שכתב שאנו קוראין אותה ג' שברים משום שמותר להוסיף שברים ויהיו חלק מאותו קול. [↑](#footnote-ref-44)
45. ואמנם כ"כ במודעים וזמנים (ח"א ה' ו') ואולי זה מקורו של שמועה זו, אבל לא הביא מקור, ברשימה הנ"ל (בהערה 7) כ' ושאלתי האם זה מהגר"ח אמר שחדש זה בעצמו עכ"ל, אבל יש מערערים על זה.

    שמעתי שהג"ר אליהו זבדי שליט"א תקע ד' שברים קצרים להגאון ר' יחזקאל אברמסקי ז"ל ואמר לו שפעם האחרונה ששמע תקיעות כאלו היה אצל ר' חיים. ושאלתי להרא"ז ואמר לי שאמר לו הגרי"א רק שתקעו שברים קצרים אבל לא שתקעו ד' שברים. [↑](#footnote-ref-45)
46. בספר נפש הרב (עמ' כ"א) כ' שמעתי בשם הג"ר אהרן סאלאווייציק שליט"א אחי רבנו שלמעשה היתה זאת הצעת רבנו לאביו בילדותו ואמר לו הגר"מ שישלח את ההצעה במכתב לאביו הגר"ח לקבל את חוות דעתו וקיבלו הגר"ח ואף הנהיג כן בעצמו במנין שלו ע"כ. לא ידוע לי מקור השמוע אבל כנראה הגרי"ל לא קיבל אותו. [↑](#footnote-ref-46)
47. בארחות רבינו (ח"ב עמ' קפ"ו) ותקעתי תשר"ת עם הפסק נשימה אמנם היתה נשימה קצרה ואמר לי מו"ר שלא הרגיש הפסק ותקעתי עוד פעם עם נשימה ארוכה ואמר לי מו"ר עתה הרגשתי הפסק והי' מרוצה ע"כ, וצ"ע מאין לקח זה.

    ושמעתי מהג"ר נחום גליק שליט"א מב"ב שכאשר תקע במנינו של הגאון ר' שלמה זלמן אויערבך ז"ל הורה לו למעשה לעשות הפסק ניכרת בין השברים לתרועה גם בש"ת וגם בנשימה אחת, [והחילוק בין נשימה אחת לב' נשימות היה מה שנשם ממש בב' נשימות]. [↑](#footnote-ref-47)
48. כנראה החז"א ס"ל דמש"כ רש"י כדי נשימה ר"ל פחות מכדי נשימה [ואולי ס"ל שא"א לומר דמה שאמרו דאין בין תקיעה לתרועה ותקיעה ולא כלום ר"ל הפסק נשימה ממש, וע"כ ר"ל עד כדי נשימה ולא עד בכלל] ולפ"ז הוכיח שגם לר"ת מפסיק פחות מכדי נשימה ממה שהמרדכי יישב שיטת ר"ת ע"פ רש"י, ומ"מ אינו מובן שהוא נגד הפוסקים ודברי המרדכי גופא כש"כ למעלה, ופשטות דברי רש"י משמע כדי נשימה ממש. [↑](#footnote-ref-48)
49. דקדוק לשון הב"י שכ' 'האומרים דמנין התקיעות הן שלשים' ולא סתם האומרים דיש לעשות ש"נ הוא משום שבאמת איתא בירושלמי דאפשר לעשות הכל בנ"א ולכאורה לא גרע ש"ת מכל הסדר שאפשר לעשות בנ"א והב"י להלן הביא שהריב"ש הוכיח מזה שגם לר"ת אפשר לעשות ש"ת בנ"א אבל הביא שתה"ד חולק וז"ל ובתרומת הדשן כתוב אף על גב דמייתי אשירי ראיה מן הירושלמי כו' לא תיקשי מהא לרבינו תם דאיכא לאוקמי בקש"ק או בקר"ק דבדידהו אין קפידא דליכא למימר בהו לא עבדי אינשי הכי דמנ"מ תרועה ותקיעה תרי מילי נינהו אבל שברים ותרועה תרווייהו במקום תרועה קיימי ובחד נשימה לא עבדי אינשי ולא הוי תרועה עכ"ל, וביאור דבריו שההפסק בין קול אחד להשני אינו חלק מהקול ואינו אלא להבדיל ביניהם וממילא בקולות משונים זה מזה שמובדלים ממילא ע"י שינוי הקול אפשר לעשות שניהם בנ"א אבל ש"ת לר"ת באמת הוי קול אחד אלא דכיון שאין עושים שניהם בנ"א ע"כ צריך לעשותו בש"נ דהכי הוא צורת הקול [כמבואר למעלה בד"ה גם האבני נזר] ולא מהני בזה מה שמובדלים בשינוי קול, [והריב"ש ס"ל שגם לר"ת אינו צורת הכל אלא ילפותא שעכ"פ אינו הפסיק] נמצא שלהראשונים שמנו ל' קולות בודאי אפשר לעשות ש"ת בנ"א דמה שאפשר לעשותו בש"נ הוא משום שהוי שתי קולות ובזה מבואר בירושלמי דאפשר לעשותם בנ"א אבל להראשונים שהצריכו ש"נ משום שכן הדרך י"ל דהוי ילפותא שצורת הקול הוא בש"נ כדברי תה"ד. [↑](#footnote-ref-49)
50. ואולי לא ראה החז"א דברי תה"ד בפנים אלא מה שהעתיק הב"י שכ' בתחילת דבריו וז"ל ונראה דלדעת האומרים לעשותם בנשימה אחת מכל מקום צריך להפסיק ביניהם מעט כו' וכתבו בעל תרומת הדשן עכ"ל וזה היה קודם שהביא דברי הרא"ש אלא רק שיטת ר"ת והדעה שצריך נ"א המובא במרדכי והבין כשיטתו שאין מחל' ביניהם שיוציאם בהפסק קצת, אבל נראה מדבריו (בד"ה והא) שהיה לפניו תה"ד. ועוד דלפ"ז יוצא דאליבא דאמת אין מקום לדברי החז"א כלל וצ"ע. [↑](#footnote-ref-50)
51. [באמרי יושר (ר"ה דף ל"ד: ע"ב מדפי הספר) ובדבר המנהג אצל אחי הגר"ח שליט"א שהזכיר, המנהג כמרן ז"ל אף שבספרו חו"ב ס"ל כדרך המ"ב עכ"ל וע"ש.] [↑](#footnote-ref-51)
52. וע"ש מש"כ לבאר שיטת החז"א במש"כ להריע מתוך שבר, ואמר לי הגאון ר' גרשון אדלשטיין שליט"א שכן הוא האמת, והגדיר זה שההפסק שבין שברים לתרועה הוא כמו ההפסק שבין שבר לשבר [ואמר ששנה אחת הריעו מתוך שבר ממש בישיבת פונביץ' ושוב חזרו מזה דברור שהוא טעות. והכחיש השמועה ששמעתי שהוא בעצמו תקע בפני החז"א]. ובאמת אינו מובן כלל איך אפשר לומר דיש הפסק פחות מזה, שהרי כל הטעם שאמרו דאין להפסיק בין שברים לתרועה הוא משום שהם קול אחד ואין להפסיק באמצע הקול, ולפ"ז פשוט שאין ההפסק שבין שברים לתרועה קטן יותר מההפסק שבין שבר לשבר שאם הוי הפסק בין שברים לתרועה גם בין שבר לשבר הוי הפסק ופוסל. [ומש"כ בשונה הלכות (תק"צ ו') מריע מתוך השבר ממש אינו מובן, וידוע שרוב תלמידי החז"א לא ס"ל שזה היה דעתו].

    ולמעשה איני מבין היאך שייך לעשות הפסק פחות מהשיעור, שאם הוא מריע לפני שגמר שיעור שבר פשוט שאינו יוצא שחסר ג' שברים, ואם גמר שבר השלישי כשיעור ממילא יש הפסק בשינוי הקול שלא גרע מהירושלמי שאם עשו כולם בנפיחה אחת יצא, וכן הוא תמיד בין קולות התרועה שעושים אותם אחד אחר השני כ"כ מהר עד שנקראים מחוברים [עי' מש"כ לגבי תרועה בד"ה ויש לפקפק] ואין שום שיעור כלל להפסק ביניהם, ואין שום טעם לחייב הפסק גדול יותר בין השברים לתרועה, זולת סברת תה"ד [המובא למעלה בד"ה גם האבני נזר, ובהערה 49] והחז"א בא לאפוקי מסברא זו שהרי לדבריו חוששין לשיטת הרא"ש דליכא הפסק כלל.

    אך מש"כ בי"ב (עמ' ו') שאם יעשה יותר מג' שברים ויבליע השבר האחרון בתרועה לא יצא נקי בדינו דבכל אופן אם מחמת המהירות של רצון ההבלעה לא יהיה עליו שם שבר וגם לא שם תרועה הרי יחשב כהפסק בין השברים לתרועה דהרי אנו מקפידים לשיטה זאת כל כך שלא להפסיק גם בפחות מכדי נשימה בין השברים לתרועה וקול זה אם אינו כשר הרי עושה הפסק ע"כ, [ולפי זה תמה על מש"כ באורחות רבנו (ח"ב דף קפ"ז) וכן השבר האחרון הי' קצר מאד ונבלע בתרועה (תקע בלי הפסק כשטת החזו"א) ואמר לו מו"ר שיאריך יותר בשברים וכן שיעשה ארבעה שברים בתשר"ת כדי שיהי' לו שלשה שברים שלמים והשבר הרביעי יבלע בתרועה ע"כ] אינו מובן לי דלכאורה כל מה שיצא מכלל יבבא נכנס לכלל גנוחי נמצא שאם עשה ד' שברים והריע תוך השבר הרביעי יצא ממ"נ [ועמש"כ בהערה 26 בד"ה ושמעתי שמפרשים]. [↑](#footnote-ref-52)
53. ויש להעיר על הנראה מדבריו שם דמ"מ סמך על דברי החז"א לגבי ההפסק בנשימה אחת דלכאורה החז"א לשיטתו דכיון שנקט ששתי נשימות הוי פחות מכדי נשימה ממילא הוכרח לומר שנשימה אחת הוי בלי הפסק כלל שלא כדברי תה"ד, אבל אם לא נקבל דבריו בשתי נשימות וצריך נשימה ממש אין טעם שלא לקבל דברי תרומת הדשן וכפסק המש"ב, והגם שהחז"א הק' על דברי תה"ד מצד עצמם (ותה"ל כוונו לעיקר דבריו בההפסק בין שברים לתרועה בנשימה אחת) צ"ע אם יש בזה לבד כדי לדחות דברי א' מגדולי הפוסקים מלפני כשש מאות שנה וגם הב"י כ' כדבריו. ובפרט שגם אם לא נקבל דבריו דצריך לעשות הפסק קטן דוקא מ"מ מסתבר דכל שאינו בשתי נשימות יוצא לכולי עלמא, והחז"א שלא ס"ל כן הוי לשיטתו וכנ"ל [ואמנם האבנ"ז ס"ל שאין להפסיק כלל בנשימה אחת מטעם אחר (מובא למעלה בד"ה גם האבני נזר) אבל עכ"פ אין זה שיטת החז"א]. [↑](#footnote-ref-53)
54. נקטינן בזה שר"ת קאי בשיטת רש"י כדברי המרדכי, אולם יעו' בשעורי רבנו משולם דוד הלוי (ערכין י. הפסק בין שברים לתרועה, אות ד') שדייק מהאור זרוע שר"ת לא ס"ל כרש"י שהביא מר"ת שלכתחילה יש לעשות תקיעה תרועה ותקיעה בנשימה אחת מדר"י וכ' האו"ז שהוא דלא כרש"י שכ' דגם לר"י מפסיק כדי נשימה. ואם כי באמת משמע כן הסברא בזה צ"ע שהרי כמו שס"ל לר"ת שיש לעשות ש"ת בש"נ משום שכן הוא הדרך וממילא הוי צורת הקול [וכמו שביאר גם בשרמד"ה] לכאורה שייך סברא זו גופא בתר"ת לר"י [ואולי ס"ל שהתקיעה ותרועה הוי קולות נפרדות גם לר"י (כדמשמע קצת מרש"י {סוכה נ"ג: בד"א אחת היא} שכ' מצוה אחת הן, וחדא חשיב להו עכ"ל משמע שאינן אחת ממש) אלא דכיון שהמצוה אחת הן צריך לעשותם ביחד אבל כיון שהוי קולות נפרדות א"א לומר שההפסק ביניהן הוי מצורת הקול. ומ"מ צ"ע איך אפשר שצריך להסמיך קולות נפרדות זו לזו יותר ממה שצריך להסמיך השברים להתרועה כשהם קול אחת, ואם מה שהדרך לעשות נשימה אינו יכול לעשות הפסק שבין שתי קולות לצורת הקול עכ"פ יהני שלא יחשב הפסק, (ואינו דומה למה שתה"ד חילק ע"פ סברא זו בין תר"ת לרבנן דמבואר בירושלמי שכשר בנפיחא אחת לש"ת לר"ת שצריך ש"נ דוקא דמ"מ אפשר להפסיק בין תקיעה לתרועה אלא דחידש הירושלמי שכשר גם בלי הפסק אבל קשה לומר שהפסק בין תקיעה לתרועה שהם שתי קולות גם לר"י יפסול יותר מבין ש"ת שהם קול אחת)].

    ונראה שלהמובא באו"ז באמת אין חילוק וס"ל לר"ת שלכתחילה אין להפסיק לא בתר"ת לר"י ולא בש"ת [שלא כתה"ד ולא כמו שביאר בשרמד"ה] דס"ל שסברא זו אין בה אלא להתיר להפסיק וכמו שביאר בשרמד"ה גופא לדעת הב"י [וכלשון האו"ז מן המובחר לעשות תקיעה ותרועה ותקיעה בנשימה אחת מי שיכול לעשות כן עכ"ל שאין זה אלא הידור אבל מותר להפסיק] ומה שאמרו בסוכה אין בין תקיעה לתרועה ולא כלום ר"ל לכתחילה יש לעשות כן כיון שהוי קול אחד [אבל אינו לעיכובא כיון שהדרך הוא לעשות נשימה] והאו"ז דייק שאינו כרש"י דמשמע ממש"כ רש"י לא היה מפסיק בינתים אלא כדי נשימה עכ"ל שלכתחילה יש לעשות נשימה, ולדברי האו"ז גם לר"ת י"ל שלא כלום משמע כפשוטו בלי שום הפסק כלל. [↑](#footnote-ref-54)
55. ובאמת גם הרא"ש (הובא בשמ"ק, ערכין י. אות ח') שס"ל דאין להפסיק לימד זכות על המפסיקים שנשימה אינו סתירה ללא כלום, וז"ל כמאן כר' יהודה דחשיב תקיעה ותרועה ותקיעה חדא ולכך אין להפסיק בהם וה"ה בתקיעה לרבנן וא"כ אין להפסיק בין תרועה לשברים וכיון דחדא היא אין להפסיק בהן, ויש שאין נזהרין בזה ואפשר דמפרש ולא כלום שלא יפסיק בשהיה אבל אם עשאן בשתי נשימות לא מקרי הפסק עכ"ל, ואולי שהייה בלי נשימה גרע טפי שנשימה הוי לצורך התקיעה שקשה לתקוע הכל בנשימה אחת ועל כן לא הוי הפסק, אבל בשהייה בלא נשימה שהוא שלא לצורך התקיעה י"ל שהוי הפסק גם בפחות מכדי נשימה, אבל מסתבר שסברת תה"ד שצריך להפסיק קצת מקרי לצורך התקיעה. [↑](#footnote-ref-55)
56. לא כתב רא"מ כנגד הנשימה אלא השהות שבין שברים לתרועה, ויש לפרש זה גם להשיטות שצריך נשימה אחד לפי מה שכתב התה"ד שמ"מ אין לעשות שברים ותרועה בכח אחד. [↑](#footnote-ref-56)
57. י"ל באו"א שנשימה לא הוי חלק מהקול אבל כיון שהוא לצורך המשך הקול וכן הדרך נמצא דבמה שעושה נשימה הוא עוסק בעשיית הקול ואינו הפסק [ובשהייה שלא לצורך הקול אף אם משך זמנו הוא פחות מכדי נשימה י"ל דמ"מ הוי הפסק] והראשונים שס"ל דצריך נ"א חולקים גם על סברא זו וס"ל דכל שהייה הוי הפסק גם אם הוא לצורך הקול ולסברתם ע"כ מה שאמרו לא כלום הוא כפשוטו בלי שום הפסק כלל, אבל גם לפ"ז י"ל כש"כ שעכ"פ השהייה לצורך הקול ואינו סתירה ללא כלום כיון שהכל הוא לצורך עצם הקול. [↑](#footnote-ref-57)
58. **הערת הר"ר ייל"ב שליט"א:** שמעתי שהגר"ח סבר בסוף ימיו שהעיקר ב' נשימות, ומה שתקעו ע"ס הברכות בנש"א הוא מכיון שכבר יצאו במיושב, כן אמר הגרא"י לרי"ג ולדנברג **ע"כ**.

    ושמעתי מרשד"כ שדיבר עכשיו עם רמ"ב שליט"א ואמר לו שהגריד"ס ז"ל עשה כל הש"ת בנשימה אחת ולא עשה בשתי נשימות כלל, וזה סותר לשמועת רייל"ב. אב שמעתי מהגרנ"פ שליט"א שהגריד"ס ז"ל עשה הש"ת דמיושב בנ"א ודמעומד בש"נ. וטען שאין ספק כלל שלא עשה רק נ"א שאינו עולה על הדעת שהיה משנה כ"כ מהרמ"א, ושמע ודומה לו מהגריד"ס ז"ל בעצמו שהגר"ח היה משנה דעתו בזה כל שנה, והיה אומר שזהו מהדברים שאין אנו יכולים לדעת. וכל זה נסתר למש"כ למעלה שהגר"ח עשה רק ש"נ, ואולי הגריד"ס דיבר על מה שעשה בצעירותו. [↑](#footnote-ref-58)
59. למעשה דעת האבנ"ז לעשות הש"ת דמיושב בשתי נשימות משום שס"ל שהעיקר לעשות שתי נשימות. [↑](#footnote-ref-59)
60. והערוני אחי הר"ר ישראל שליט"א די"ל שלגבי מאה קולות סמך המג"א על זה שמעיקר הדין הלכה כר"ת שאין קול אחר מפסיק. [↑](#footnote-ref-60)
61. ולגבי בנות אמר שאין להן לתקוע מאחר שלא שייך חינוך אצלן, וכן פעם אחת מו"ז הגרא"י זלזניק ז"ל ראה בר"ה שבת קטנה שלי אוחזת בשופר ואמר לה שאסור לה לתקוע כיון שאינה באה לכלל חיוב. אבל לכאורה אם קטנה רוצה לתקוע כסדר לצאת המצוה אין בזה חילוק בין קטנה לגדולה, דלא מסתבר דמה שמתירין לנשים לצאת המצוה משום נחת רוח שייך רק בגדולות. וכן מסתבר שמותר לתקוע עבור קטנה ג"כ מטעם זה [אבל למעשה לא עשיתי מעשה, ושוב ראיתי שנחלקו פוסקי זמנינו בזה, ולא יצא לי לראות טעמם וסברתם]. [↑](#footnote-ref-61)
62. מה שהביא מש"ץ צ"ע ואכמ"ל. [↑](#footnote-ref-62)
63. ויש להעיר שבקובץ ירושתינו (ספר חמישי תשע"א עמ' קל"ז) יש מאמר מהרב יחיאל גולדהבר המערער על כל מנהג כיסוי השופר שיסודו ע"פ ט"ס שהיה כתוב לנסות את השופר, ובספר שביעי תשע"ד (עמ' שפ"א) יש עוד מאמר עם השלמות לזה מהר' י"ש סופר, אבל למעשה לא שמעתי ממי שאינו נוהג היום לכסות השופר. [↑](#footnote-ref-63)
64. יש מחזורים שכתוב בהם שב אחר כל סדר, וכנראה הכוונה שאומרים להבעל תוקע לישב. [↑](#footnote-ref-64)
65. הבאנו למעלה [אצל כיסוי השופר בין הסדרים] שבעבר היו אומרים לבעל תוקע לישב ולפוש בין הסדרים. לא שמענו שנוהגים כן היום, ומסתמא הטעם לזה הוא משום שיש לנו שופרות טובות יותר, שבד"כ מיוצרים השופרות ע"י אנשי מקצוע המתמחים ע"י עשיית אלפי שופרות, ובעלי תוקע יכולים לבחור הטובים מבין כמה וכמה שופרות, אבל בעבר מסתמא הכינו שופר ע"י אחד שלא היה זה מקצועו שלא היה לו הרבה ניסיון ולא ממי ללמוד והיה קשה מאד לתקוע. [↑](#footnote-ref-65)
66. הגם שכל הקולות כשרים מ"מ יש בזה משום הידור מצוה ועי' בהערה 67. בנוסף זה מצטער הרבה אנשים לשמוע קול שאינו נוח לשמוע והם גם יהיו יותר עצבני כשאין קול יפה, הגם שאין זה בזה שום נ"מ להלכה. [שמעתי שכמה חסידים מעדיפים קול גבוה במיוחד.] [↑](#footnote-ref-66)
67. לכאורה אין ענין להדר אחר שופר יפה, ומה דאיתא בשבת (קל"ג ב') התנאה לפניו במצות עשה לפניו סוכה נאה כו' ושופר נאה היינו שופר שיש לו קול נאה. [↑](#footnote-ref-67)
68. Channel or shaft. [↑](#footnote-ref-68)
69. למרות זה השופרות הארוכות ומפותלות הנקראים שופר תימני קלים מאד לתקוע. [↑](#footnote-ref-69)
70. natural, flared and funneled. [↑](#footnote-ref-70)
71. Sandpaper. [↑](#footnote-ref-71)
72. ואם השופר באמת טבעי צריך לחוש שלא יהיה בתוכו בעלי חיים, כמו שקרה למכיר שלי שקנה שופר טבעי בדמים מרובים ובסוף היה בתוכו חרקים חיים.

    היום נעשה האופנה אצל אנשים מסויימים להדר אחר שופר טבעי, אבל כנראה מנהג כלל ישראל מאז היה שלא לחוש לזה. לא שמעתי על קהילות שנהגו להדר אחר שופר טבעי [זולת בתימן, אבל גם שם לא שמעתי שהפוסקים שלהם הקפידו על זה אלא שכן נהגו למעשה, ואולי זה היה כשאר דברים שהיו פחות מפותחים בתימן גם לגבי דברים שאין מקום לומר שהקפידו על זה מחמת דרישת ההלכה], וגם בכל ציורים של שופרות מכל הדורות [דומני גם מזמן הבית] הם נראים יותר קרובים לשופרות מעובדים של היום מלשופר טבעי. [↑](#footnote-ref-72)
73. Acetone. [↑](#footnote-ref-73)
74. Shellac. [↑](#footnote-ref-74)
75. שמעתי שזה שגורם ליבוש השופר אח"כ ויכול להסדק, ובכלל ממליצים להחזיק שופר במקום יבש. [↑](#footnote-ref-75)
76. יש אפילו שיעור עממי ישן על אלול שמזכיר שרוחצים השופר עם חומץ. [↑](#footnote-ref-76)
77. Bleach. [↑](#footnote-ref-77)
78. ידוע לבעלי תוקע שהתקיעות בבהכ"נ אינם כ"כ טובים כמו מה שעושים בבית, וקשה מאד לשער איך יצאו ממה שיכול לתקוע לפני ראש השנה. [↑](#footnote-ref-78)
79. בכל אני יכול לתקוע לא רק בכל שופר אלא בכמעט כל דבר חלול, אבל בסוף אלול אחר שתקעתי הרבה בשופרות של ר"ה נעשה יותר ויותר קשה לתקוע בשופרות אחרות מאחר שהתרגלתי הרבה בשופר אחרת, מטעם זה אני משתדל שלא לתקוע בשופרות אחרות בסוף אלול שלא לקלקל ההרגל לשופרות של ר"ה.

    שנה אחת עשיתי הידור חדש לתקוע עם ב' שופרות, שלא כמו כל שנה שאני תוקע הכל משופר אחת ומחזיק שופר השני רק במקרה שיהיה לי בעיות עם הראשונה, הטעם שלי היה כמו שיש אנשים הנוטלים כמה אתרוגים שמא א' אינו כשר וכ"כ שמא שופר אחד אינו כשר ולא ידוע לי, ולמעשה הגם שלפני ר"ה התרגלתי על שתיהן והחלפתי שופרות רק מתקיעות דמיושב למעומד ולאחר חזרת הש"ץ והיה לי הרבה זמן ביניהם מ"מ כל פעם שהחלפתי שופר לקח לי כמה תקיעות עד שנעשה נוח ממש לתקוע בה. [↑](#footnote-ref-79)
80. Swimming. [↑](#footnote-ref-80)
81. אני הולך ברגל הליכה של שלשים וחמש דקות כד' או ה' פעמים בשבוע, שנה אחת נשבר לי רגל וכמעט לא הלכתי ברגל כל אלול, והרגשתי הבדל בהתקיעות. סיפרתי זה לעוד בעל תוקע והוא אמר לי שהוא כמעט לא הלך ברגל והשנה הוא התחיל ללכת ברגל מטעם בריאות והוא ראה שזה עוזר. [↑](#footnote-ref-81)